

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200884
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715200884.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: Z. Z. T. T.. I.. N.., S.: XX XXX XXX, T. T. XXX XX Q., X. XXX, O.: R.. X. T., D., D. Q. T. T. XXX XX P. P., J. Q. X proti žalovanému: Y. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. XXX XX Y., XX. D. XXX/XX, O.Ú.: R.. D. R., D., T. T. XXX XX Y., N. XXXX/XX o zaplatenie 294,90 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 160 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 180 eur od 9.7.2013 do 23.10.2014 a 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 160 eur od 24.10.2014 do 1.12.2015, a to všetko v splátkach po 50 eur mesačne vždy 15 dňa toho ktorého mesiaca s tým, že nezaplatením čo len jednej splátky stáva sa splatný celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 8 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.1.2015, ktorá bola doručená súdu 2.2.2015 domáha sa voči žalovanému zaplatenia sumy 294,9 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne odo dňa 9.7.2013 do zaplatenia zo sumy 229,9 eur. Navrhol tiež uhradiť mu trovy konania. Žalobu zdôvodňuje tým, že medzi žalobcom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo dňa 13.6.2013 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 180 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť mu sumu 229,9 eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadreného pevnou sumou 49,90 eur. Z dôvodu, že žalovaný nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti uplatňuje si žalobca i úrok z omeškania zo sumy 229 eur dňom nasledujúcim po dni splatnosti, teda po dni 8.7.2013. Zároveň si uplatňuje aj sumu 65 eur za náhradu skutočne vynaložených nákladov, teda spolu sumu 294,9 eur. Taktiež si uplatňuje trovy konania.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č. k. 7C/58/2015 uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalovanú sumu aj s príslušenstvom ako aj uhradiť trovy konania. Voči tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Na pojednávaní konanom dňa 21.11.2016 nebol prítomný žalobca, súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že na internetovej stránke žalobcu bolo uvedené, že poskytuje pôžičky. Vyplnil preto do formulára sumu 180 eur a bolo mu vypočítané, že keď mu bude poskytnutá táto suma, že má splatiť za jeden mesiac sumu 229,90 eur. Uviedol, že stotožnil sa s takouto ponukou, pretože v tom čase sa mu to nezдалo, že je to veľa. Na druhý deň mu boli peniaze poukázané na účet. Nenamietal ani rámcovú zmluvu, ani riadnu zmluvu, keďže nebol vzhľadom na sociálne pomery schopný pôžičku zaplatiť. V súčasnosti žiada, aby mohol zaplatiť sumu 160 eur aj s úrokom z omeškania vo výške 5,5 %

ročne zo sumy 180 eur od 9.7.2013 do 23.10.2014 a 5,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 160 eur od 24.10.2014 do 1.12.2015, pričom navrhol túto sumu splácať v splátkach po 50 eur. Uviedol, že jeho príjem je v súčasnosti 470 eur, z toho platí výživné 50 eur a pri zaplatení ostatných osobných potrieb bývanie a stravovanie ostáva mu suma 150 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový stav.

4. Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (rámcová zmluva) a zároveň dňa 13.6.2013 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému sumu vo výške 180 eur. Dňa 23.10.2014 žalovaný uhradil žalobcovi finančnú sumu vo výške 20 eur prostredníctvom peňažného vkladu na bankový účet žalobcu.

5. V zmysle § 53 ods. 6 Obč. zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Odplata za poskytnutý úver v celkovej výške 49,90 eur t. j. 27,70 % z úveru je neprimeraná vzhľadom na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia záväzku, objemom poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti, v zmysle ktorej mal žalovaný v priebehu 25 dní uhradiť celú istinu vrátane príslušenstva, t. j. 229,90 eur jednorázovo. Súd konštatuje, že samotná výška úrokov a nákladov je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Obč. zákonníka.

6. Pôžička bola poskytnutá vo výške 180 eur, mal vrátiť 229,90 eur, čo predstavuje ročný úrok 332,64 %. Za takejto situácie súd potom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 160 eur, to znamená požičanú sumu vo výške 180 eur - 20 eur, ktoré zaplatil.

7. V zmysle § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak.; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Vzhľadom na to, že žalovaný je v zlej finančnej situácii, jeho príjem je nízky, súd rozhodol, že sumu, ktorú je povinný žalobcovi zaplatiť je povinný platiť v splátkach po 50 eur mesačne s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky, stáva sa splatný celý dlh.

13. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

14. V zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalobca bol úspešný vo výške 8 %, preto mu súd v tejto výške priznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.