

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214831
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614214831.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti žalovanému v 1. rade : O. J., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX/XX, M., Ž. Z. X. P. : M. J., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XX/XX, M., obaja žalovaní právne zastúpení : JUDr. Darina Solárová, advokátka, Košice, Škultétyho 3, o zaplatenie sumy 1. 941,18 Eur s prísl.

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaní majú nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 22.08.2014 na tunajší súd žalobný návrh, ktorým sa domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 1.941,18€ s príslušenstvom titulom neuhradenia úveru ako aj náhrady trov konania.
2. Žalovaní so žalobou nesúhlasili, navrhovali ju v celom rozsahu zamietnuť s poukazom, že úver už preplatili, nakoľko úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, následkom ktorých sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.
3. Uznesením zo dňa 09.01.2015, právoplatným dňa 10.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/120/2015 tunajší súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.
4. Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 13.10.2015, deň 08.12.2015, deň 01.03.2016 deň 03.05.2016 a deň 09.08.2016. Žalobca sa na pojednávania nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil. Žalovaní v priebehu celého konania namietali žalovanú sumu. Pred pojednávaním, ktoré sa malo konať dňa 09.08.2016, doručil žalobca dňa 25.07.2016 späťvzatie žaloby v celom rozsahu a požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Vzhľadom k tomu, že právna zástupkyňa žalobcu doručila súdu dňa 08.08.2016 písomné podanie, v zmysle ktorého žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu, z dôvodu rozporov vo vyjadreniach žalobcu a jeho právnej zástupkyne, bola právna zástupkyňa súdom vyzvaná na odstránenie rozporu. Podaním doručeným súdu dňa 02.09.2016 žalobca v zastúpení právnej zástupkyne zobral žalobu v celom rozsahu späť, konanie žiadal zastaviť a vrátiť súdny poplatok.
5. Žalovaní podaním doručeným dňa 19.09.2016 vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby a zároveň si uplatnili náhradu trov konania vo výške 315,54€.
6. Podaním doručeným súdu dňa 04.11.2016 žalobca zobral na vedomie súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby a oboznámil súd s vykonaním úhrady trov právnych služieb v prospech žalovaných.
7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu a žalovaní so späťvzatím súhlasili, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

11. O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval, nakoľko na to neboli splnené podmienky § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. , v zmysle ktorého nárok na vrátenie súdneho poplatku vzniká vtedy, ak sa žalobný návrh vezme späť pred prvým pojednávaním. Keďže žalobca vzal žalobu späť po tom, čo už súd pojednával a vykonával dokazovanie na pojednávaniach dňa 01.03.2016 a dňa 03.05.2016, nebola splnená podmienka späťvzatiu pred prvým pojednávaním.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením , ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania mal súd za to, že to bol žalobca, ktorý procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko zbral žalobu v celom rozsahu späť, preto súd priznal žalovaným plný nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.