

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616010249
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616010249.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Svidník v trestnej veci proti obvinenej G. W., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom Kružľová XXX, okr. Svidník pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 v spojení s § 357 Trestného poriadku, súd o p r a v u j e výrok, o náhrade škody v písomnom vyhotovení trestného rozkazu Okresného súdu Svidník č.k. 1T/115/2016-46, zo dňa 10.11.2016 a jeho rovnopisov, v tomto správnom znení:

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej B.L. E., G.. XX.XX.XXXX, K. C. Č.. XX, škodu vo výške 677 eur.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Svidník vydal dňa 10.11.2016 trestný rozkaz č.k. 1T/115/2016-46, ktorým uznal obvinenú G. W. vinnú z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní (jedného) roka. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obvinenej uložil povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 80 eur.

Pri vyhotovení tohto trestného rozkazu sa však vyskytla pisárska chyba, a to vo výroku o náhrade škody, a to v uvedení jej výšky, nakoľko bola obvinenej podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenej B. E., G.. XX.XX.XXXX, bytom Kružľová č. XX, škodu vo výške 80 eur, pričom správne mala byť uvedená škoda vo výške 677 eur.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť pisárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 ods. 2 Trestného poriadku rovnopis uznesenia o oprave sa doručí všetkým osobám, ktorým bol doručený rovnopis rozsudku.

Podľa § 174 ods. 4 Trestného poriadku po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného rozsudku, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 175 Trestného poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plynie prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Podľa § 357 Trestného poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia §. XXX; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie §. XXX.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Keďže sa oprava vyhotovenia prvopisu trestného rozkazu a jeho rovnopisov podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov trestného rozkazu, tak prokurátorovi a osobe priamo dotknutej oprávneným výrokom plyní lehota na podanie odporu od doručenia tohto uznesenia o oprave.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.