

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/180/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010608  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010608.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich JUDr. Evy Modoryovej a Ing. Ľubici Türkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. novembra 2016 takto

### r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : Ing. Y. T. , nar. XX.XX.XXXX v S.,  
okres Prievidza, trvale bytom W., V.. X. č. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

1) ako zodpovedná osoba konajúca za spoločnosť C. F. s.r.o. so sídlom Y. XXX, W., IČO: XXX XXX XX, ako zamestnávateľ zadržal a neodviedol splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné, dôchodkové sporenie za zamestnanca za obdobie:

- február 2010 v sume 106,30 eur, splatné dňa 31.03.2010
- marec 2010 v sume 129,20 eur, splatné dňa 30.04.2010
- apríl 2010 v sume 129,20 eur, splatné dňa 31.05.2010
- máj 2010 v sume 129,20 eur, splatné dňa 30.06.2010
- jún 2010 v sume 129,20 eur, splatné dňa 30.07.2010
- júl 2010 v sume 129,20 eur, splatné dňa 31.08.2010
- august 2010 v sume 129,70 eur, splatné dňa 30.09.2010
- september 2010 v sume 129,70 eur, splatné dňa 02.11.2010
- október 2010 v sume 129,70 eur, splatné dňa 30.11.2010
- november 2010 v sume 129,70 eur, splatné dňa 30.12.2010
- december 2010 v sume 129,70 eur, splatné dňa 31.01.2011
- január 2011 v sume 129,82 eur, splatné dňa 28.02.2011
- február 2011 v sume 129,82 eur, splatné dňa 31.03.2011
- marec 2011 v sume 129,82 eur, splatné dňa 02.05.2011
- apríl 2011 v sume 129,82 eur, splatné dňa 31.05.2011
- máj 2011 v sume 129,82 eur, splatné dňa 30.06.2011
- jún 2011 v sume 129,82 eur, splatné dňa 01.08.2011

napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov, čím za uvedené obdobie neodviedol určenému príjemcovi B. W., W. W. poistné v celkovej sume 2.179,72 eur

a

zadržal a neodviedol splatné poistné na zdravotné poistenie a neuhradil preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnanca za obdobie:

- február 2010 v sume 45,68 eur, splatné dňa 31.03.2010
- marec 2010 v sume 57,10 eur, splatné dňa 30.04.2010

- apríl 2010 v sume 57,10 eur, splatné dňa 31.05.2010
- máj 2010 v sume 57,10 eur, splatné dňa 30.06.2010
- jún 2010 v sume 57,10 eur, splatné dňa 30.07.2010
- júl 2010 v sume 57,10 eur, splatné dňa 31.08.2010
- august 2010 v sume 57,10 eur, splatné dňa 30.09.2010
- september 2010 v sume 57,10 eur, splatné dňa 02.11.2010
- október 2010 v sume 57,10 eur, splatné dňa 30.11.2010
- november 2010 v sume 57,10 eur, splatné dňa 31.12.2010
- december 2010 v sume 57,10 eur, splatné dňa 31.01.2011
- január 2011 v sume 57,10 eur, splatné dňa 28.02.2011
- február 2011 v sume 57,10 eur, splatné dňa 31.03.2011
- marec 2011 v sume 57,10 eur, splatné dňa 02.05.2011
- apríl 2011 v sume 57,10 eur, splatné dňa 31.05.2011
- máj 2011 v sume 57,10 eur, splatné dňa 30.06.2011
- jún 2011 v sume 57,10 eur, splatné dňa 01.08.2011

napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov, čím za uvedené obdobie neodviedol určenému príjemcovi M. D. W., a.s., pobočka W. poisťné v celkovej sume 959,28 eur

a

zadržal a neodviedol preddavky na daň zo závislej činnosti za obdobie:

- júl 2010 v sume 85,48 eur, splatné dňa 06.09.2010
- august 2010 v sume 235,80 eur, splatné dňa 05.10.2010
- september 2010 v sume 235,80 eur, splatné dňa 04.11.2010
- október 2010 v sume 235,80 eur, splatné dňa 06.12.2010
- november 2010 v sume 235,80 eur, splatné dňa 05.01.2011
- december 2010 v sume 235,80 eur, splatné dňa 07.02.2011
- január 2011 v sume 235,71 eur, splatné dňa 07.02.2011
- február 2011 v sume 235,71 eur, splatné dňa 07.03.2011
- marec 2011 v sume 235,71 eur, splatné dňa 05.04.2011

napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov, čím za uvedené obdobie neodviedol určenému príjemcovi F. Ú. C.Í., pobočka W. preddavky na dani zo závislej činnosti v celkovej sume 1.971,61 eur,

2) ako zodpovedná osoba konajúca za spoločnosť C. F. s.r.o. so sídlom Y. XXX, W., IČO: XXX XXX XX, ako zamestnávateľ nevyplatil mzdu svojmu zamestnancovi poškodenému Q. K. za obdobie:

- november 2010 v sume 1.005,40 eur, splatnú 31.12.2010
- december 2010 v sume 1.005,40 eur, splatnú 31.01.2011
- január 2011 v sume 1.004,87 eur, splatnú 28.02.2011
- február 2011 v sume 1.004,87 eur, splatnú 31.03.2011
- marec 2011 v sume 1004,87 eur, splatnú 29.04.2011
- apríl 2011 v sume 1004,87 eur, splatnú 31.5.2011
- máj 2011 v sume 1004,87 eur, splatnú 30.6.2011
- jún 2011 v sume 1004,87 eur, splatnú 29.7.2011

na ktorú mal v zmysle Zákonníka práce nárok a to aj napriek tomu, že v rozhodnom období disponoval vždy v deň splatnosti miezd finančnými prostriedkami na ich vyplatenie a mohol mzdu vyplatiť v plnom rozsahu v ôsmich mesiacoch, čím poškodenému Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., V.Á. číslo XXX/XX spôsobil škodu v celkovej výške 8.040,02 eur,

t e d a

v bode 1)

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil alebo vybral podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

v bode 2)

ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatil svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods.1, ods.2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.,

v bode 2)

prečin nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 277 ods.2 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu obmedzenie spočívajúce v príkaze podrobiť sa počas plynutia skúšobnej doby v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodené strany B. W., a.s. A., M. D. W., a.s. A., F. Ú. C., poškodený Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. č. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného Ing. Y. T. z prípravného konania, vypočul zástupcov poškodených strán: JUDr. P. K., Mgr. F. K., Mgr. Q. K., poškodeného Q. K., svedkyňu Ing. J. E., znalkyňu Ing. Z. Y., oboznámil s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný Ing. Y. R. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, žiadal konať v jeho neprítomnosti, preto bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti. V prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že prišiel za ním poškodený Q. K., ktorý mu uviedol, že dostal výpoveď zo spoločnosti L. W. a že či pre neho nemá prácu. Z dôvodu, že mal pôžičky od jeho syna, tak žiadosti poškodeného vyhovel a zamestnal ho ako manažéra spoločnosti C. F. s.r.o, pretože si myslel, že týmto spôsobom si vysporiada jeho pôžičky so synom poškodeného, ktorý v tom čase bol vo výkone trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol, že o konkrétnej činnosti, akú má poškodený Q. K. vykonávať sa nedohodli, dohodli sa na mzde vo výške 1.000 eur. Z toho dôvodu požiadal účtovníčku o vystavenie príslušných dokladov, t.j. pracovnej zmluvy. Ďalej

obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že poškodený Q. K. sa o prácu vôbec nezaujímal, ani žiadnu prácu nevykonával, on však zo začiatku poškodenému mzdu aj vyplácal a to asi do septembra 2010, pričom odvody do jednotlivých organizácií neboli uskutočnené, pretože spoločnosť nemala finančné prostriedky. Následne potom prestal mzdu poškodenému Q. K. vyplácať, lebo nemal finančné prostriedky a dal poškodenému výpoveď, čo poškodený neakceptoval, následne mu doručil ďalšiu výpoveď zo dňa 13.05.2011 s termínom ukončenia pracovného pomeru ku dňu 31.07.2011, ktorú poškodený prevzal, aj akceptoval. Ďalej obžalovaný uviedol, že na Okresný súd v Prievidzi podal aj žalobu na poškodeného Q. K., aby mu vyplatil finančné prostriedky, ktoré mu vyplatil ako mzdu, pretože pracovný pomer považoval len za fiktívny, pričom táto žaloba mu bola zamietnutá, čo bolo potvrdené aj Krajským súdom v Trenčíne a následne aj dovolanie na Najvyššom súde SR mu bolo odmietnuté. Na záver obžalovaný uviedol, že v tom čase bol jediným zamestnancom spoločnosti poškodený Q. K.. Z dôvodu, že považoval jeho pracovný pomer za fiktívny, tak ani odvody a preddavky jednotlivým poisťovniam neuhrádzal, lebo poškodený pre neho nevykonával žiadnu činnosť a taktiež z toho dôvodu, že spoločnosť nemala finančné prostriedky. Obžalovaný v priebehu prípravného konania nepoprel, že rozhodoval o všetkých úhradách v mene spoločnosti C. F. s.r.o. W..

Zástupcovia poškodených strán: B. W., a.s. A., M. D. W., a.s. A., F. Ú. C. strán a to JUDr. P. K., Mgr. F. K., Mgr. Q. K. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní k trestnej činnosti obžalovaného sa nevedeli vyjadriť, uplatnili nárok na náhradu škody. Ďalej zástupcovia poškodených strán uviedli, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti C. F. s.r.o. so sídlom Y. XXX, W. prihlásil poškodeného Q. K. v ich spoločnostiach ako zamestnanca, pričom nahlasoval a zasielal im aj mesačné výkazy, avšak za obdobie od februára 2010 až do novembra 2011 neuhradil žiadne odvody poistného na poškodeného Q. K., resp. preddavky na dani zo závislej činnosti daňovému úradu.

Poškodený Q. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že stratil zamestnanie, preto oslovil obžalovaného, aby ho zamestnal. Uviedol, že s obžalovaným uzatvoril pracovnú zmluvu, pričom si dohodli, že bude pracovať ako manažér, dohodli si aj mzdu. Poškodený poprel, že by pre obžalovaného, t.j. počas celého pracovného pomeru nevykonával žiadnu činnosť. Naopak, poškodení uviedli, že s obžalovaným sa dohodli, že bude zháňať kupcov na predaj nehnuteľnosti, pričom poškodený popisoval, čo pre predmetnú spoločnosť vykonával. Ďalej uviedol, že obžalovaný mu dal výpoveď s čím nesúhlasil, pretože nebola v súlade so Zákonom, až po tom, čo mu dal obžalovaný výpoveď podľa Zákona, tak túto výpoveď nenamietal. Na záver si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody, pričom poškodený poukazoval aj na to, že obžalovaný voči nemu podával žalobu na súd, aby vrátil finančné prostriedky, ktoré mu už obžalovaný vyplatil, čo mu však bolo zamietnuté.

Svedkyňa Ing. J. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že v predmetnom období bola zamestnaná ako účtovníčka v spoločnosti C. F. s.r.o. so sídlom Y. XXX, W.. Uviedla, že spracovávala agendu tejto spoločnosti, či už mzdovú alebo účtovnú. Ďalej uviedla, že účtovníctvo spracovávala priebežne a to na základe dokladov, ktoré jej zasielal obžalovaný, či už osobne alebo poštou, pričom uviedla, že s financiami do kontaktu neprichádzala, nemala ani dispozičné právo k účtom spoločnosti, ani nemohla nakladať s finančnou hotovosťou. Ďalej uviedla, že v rokoch 2010 a 2011 bol jediným zamestnancom tejto spoločnosti poškodený Q. K.. Uviedla, že pracovnú zmluvu vypracovala na základe pokynov obžalovaného, pričom obžalovaný jej povedal, aká má byť výška mzdy poškodeného Q. K.. Uviedla, že dochádzka poškodeného Q. K. jej nebola obžalovaným predkladaná, neboli jej predložené doklady ohľadne práceneschopnosti poškodeného, resp. čerpania dovolenky. Svedkyňa uviedla, že mesačne vyčíslila výšku odvodov do B. W., D. W., ktoré potom aj týmto spoločnostiam zaslala, pričom o výške týchto odvodov informovala aj obžalovaného. Ďalej uviedla, že až následne sa dozvedela, že tieto odvody obžalovaným neboli realizované. Na záver svojej výpovede uviedla, že s poškodeným Q. K. do kontaktu vôbec neprišla, má vedomosť, že obžalovaný dal poškodenému výpoveď. Svedkyňa sa vyjadrila k fyzickému stavu a hotovosti v pokladni k rokom 2010 a 2011.

Znalkyňa Ing. Z. Y. - znalkyňa z odboru ekomómia - manažment (účtovníctvo) vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na písomne podaných znaleckých posudkoch, aj ich dodatkoch, ako aj na ich záveroch. Znalkyňa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní popísala, z čoho vychádzala pri vypracovaní znaleckých posudkov. Uviedla, že spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov v čase splatnosti odvodov, aj v čase splatnosti miezd a to tak, ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby, pričom čo sa týka miezd, tieto predmetná spoločnosť nevyhnutne nepotrebovala na zabezpečenie chodu spoločnosti.

Obžalovaný je z konania usvedčený aj listinnými dôkazmi a to pracovnou zmluvou z č.l. 440, výpoveďou z č.l. 441-442, dokladmi o výplate mzdy, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 15Cpr/1/2012-214 zo dňa 11. marca 2013 z č.l. 532-536, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5CoPr/1/2013-249 zo dňa 23. októbra 2013 z č.l. 537-541, uznesením NS SR, sp. zn. 1Cdo/53/2014-273 zo 29. marca 2016 z č.l. 802-812.

Z pracovnej zmluvy, aj z rozhodnutí Okresného súdu v Prievidzi, Krajského súdu v Trenčíne, Najvyššieho súdu SR vyplýva, že pracovný pomer s poškodeným bol uzatvorený so spoločnosťou riadne a zákonným spôsobom a tieto súdy nezistili, že by poškodenému mzda neprislúchala.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti, podľa názoru súdu, obžalovaný je z konania usvedčený výpoveďou poškodeného Q. K., výpoveďami zástupcov poškodených strán: JUDr. P. K., Mgr. F. K., Mgr. Q. K., výpoveďou svedkyne Ing. J. E., výpoveďou znalkyne Ing. Z. Y., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný Ing. Y. R. ako štatutár (konateľ) spoločnosti C. F. s.r.o., ktorá bola zamestnávateľom zadržal a neodviedol splatné poistné na sociálne poistenie a príspevky na starobné, dôchodkové sporenie za zamestnanca za obdobie február 2010 až jún 2011 a spôsobil dlh vo vzťahu k B. W. celkovo v sume 2.179,72 eur, taktiež zadržal a neodviedol splatné poistné na zdravotné poistenie a neuhradil preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnanca za obdobie február 2010 až jún 2011 a spôsobil dlh vo vzťahu k M. D. W. celkovo v sume 959,28 eur, rovnako zadržal a neodviedol preddavky na daň zo závislej činnosti za obdobie júl 2010 až marec 2011 a spôsobil dlh vo vzťahu k F. Ú. celkovo v sume 1.971,61 eur a to všetko napriek tomu, že spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu týchto nákladov. Taktiež bolo vykonaným dokazovaním dostatočne preukázané, že obžalovaný Ing. Y. R. ako štatutár (konateľ) spoločnosti C. F. s.r.o., ktorá bola zamestnávateľom nevyplatil za obdobie november 2010 až jún 2011 svojmu zamestnancovi Q. K. mzdu, na ktorú mal v zmysle Zákonníka práce nárok a to aj napriek tomu, že v rozhodnom období mala spoločnosť vždy v deň splatnosti miezd finančné prostriedky na ich vyplatenie a teda spoločnosť mohla mzdu vyplatiť v plnom rozsahu v ôsmich mesiacoch, čím poškodenému Q.J. K. bola spôsobená škoda nevyplatením mzdy vo výške 8.040,02 eur. Prevedeným dokazovaním bolo preukázané, že bola podpísaná pracovná zmluva, táto bola platná v čase podpisu, bola prejavom vôle oboch strán, aj zamestnávateľa, aj zamestnanca, čo aj sám obžalovaný, ako štatutár spoločnosti v prípravnom konaní po vznesení obvinenia nenamietal, t.j. že v čase podpisu ju ešte považoval za riadne uzavretú a až v čase prebiehajúceho trestného stíhania začal obžalovaný túto skutočnosť namietat. Súd však v danom prípade je toho názoru, že pracovná zmluva je platná a teda pracovno-právny vzťah vznikol, čo je preukázané aj tým, že zamestnanca Q. K. zamestnávateľ (konateľ - Ing. Y. R.) prihlásil do sociálnej poisťovne, resp. iných príslušných inštitúcií, viedol mzdovú a pracovno-právnu agendu prostredníctvom jeho ekonómky Ing. J. E. (čo táto potvrdila vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní), pričom poškodenému Q. K. bola mzda niekoľko mesiacov aj reálne vyplácaná na základe pracovnej zmluvy. Súd v danom prípade poukazuje na rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 15Cpr/1/2012, Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5CoPr/1/2013, NS SR, sp. zn. 1Cdo/53/2014, ktoré jednoznačne potvrdzujú, že bol riadne uzatvorený pracovný pomer. Súd poukazuje na to, že zločinu neodvedenie dane a poistného riešeného vrámcami tohto konania je okrem vyššie analyzovanej subjektívnej stránky najpodstatnejšou okolnosťou preukazujúcou objektívnu stránku uvedeného zločinu to, či vznikla odvodová povinnosť, pričom tá je striktnie naviazaná na pracovnú zmluvu, resp. pracovno-právny vzťah. Je nutné uviesť, že odvodová povinnosť zamestnávateľa C. F. (Ing. Y. R.) za zamestnanca Q. K. vznikla, pokiaľ ide o vznik odvodovej povinnosti zamestnanca (vo vzťahu k B. W.) platí § 20 ods.1 Zákona číslo 461/2003 Z.z. O sociálnom poistení, ktorý uvádza, že povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti zamestnanca vzniká odo dňa vzniku právneho vzťahu, ktorý zakladá právo na príjem uvedený v § 3 ods.1 písm. a) a ods.2 a 3 a zaniká dňom zániku tohto právneho vzťahu, ak tento Zákon neustanovuje inak. Týmto právnym vzťahom je pracovno-právny vzťah založený na základe platnej pracovnej zmluvy a nie ako uvádzal sťažovateľ, že až na základe vyplatenej mzdy na základe vykonanej práce. Rovnaký režim platí aj pokiaľ ide o ostatnú odvodovú povinnosť, ktorá evidentne vznikla, pričom obžalovaný o nej vedel, zrazené odvody za zamestnanca neodvádzal úmyselne, pričom v zmysle vykonaných znaleckých posudkov a ich dodatkov, ako aj zo samotnej výpovede znalkyne Ing. Z. Y. vyplýva, že spoločnosť ako zamestnávateľ mala na to dostatok prostriedkov. Taktiež aj u prečinu nevyplatenie mzdy a odstúpenia je zrejme, že obžalovaný Ing. Y. R. sa rozhodol prestať platiť mzdu zamestnancovi Q. K. a to bez akejkoľvek výpovede, bez odstúpenia

od zmluvy, bez návrhu na civilný súd na vyslovenie neplatnosti pracovnej zmluvy a to napriek tomu, že zjavne aj v zmysle jeho obrany v priebehu prípravného konania mal dostatočné nielen laické, ale aj právne vedomie v uvedenom smere, aké to môže mať právne následky a jednoducho tieto skutočnosti odignoroval. Obranu obžalovaného v tomto smere, t.j. že pracovný pomer nevznikol, súd bral len ako účelovú obranu obžalovaného, pretože ak by pracovný pomer nevznikol, nemohol by dať aj dokonca dve rôzne výpovede, ktoré sú podpísané Ing. Y. R., pričom v jednej uvádza ako dôvod organizačné zmeny a v druhej už zrazu absenciu, nenastúpenie do zamestnania a podobne. Teda obžalovaný sa zjavne snaží, aby čo najviac sponchybnil existenciu pracovno-právneho vzťahu. Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne, súd v zmysle § 2 ods.12 Trestného poriadku dospel k záveru, že obžalovaný Ing. Y. R. naplnil tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej v bode 1) zákonné znaky zločinu neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods.1, ods.2 písm. b) Trestného zákona, v bode 2) prečinu nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 ods.1, ods.2 písm. a) Trestného zákona. Pokiaľ obžalovaný navrhol vykonať kontrolné znalecké dokazovanie ohľadne príjmu spoločnosti a možnosti vyplácania odvodov, resp. mzdy, súd tento návrh zamietol, pretože znalecké posudky a ich doplnky vypracované znalkyňou Ing. Z. Y. súd považoval za dostačujúce a nové znalecké dokazovanie by nič nové neprineslo.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na tom, aby ako štatutárny orgán právnickej osoby riadne vyplácal určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil alebo vybral podľa zákona, resp. aby svojím zamestnancom vyplatil mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok v deň ich splatnosti. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život človeka, priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného zistil v tom, že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného boli nehody medzi ním a poškodeným Q. K..

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Nebol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.2 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona trest odňatia slobody v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s probačným dohľadom v trvaní tri roky, ktorého výkon súd obžalovanému podmienienečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v prvej polovici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní osemnásť mesiacov, uložil obžalovanému povinnosť podrobiť sa počas skúšobnej doby v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Pokiaľ prokurátor navrhoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, súd poukazuje na tú skutočnosť, že uloženie takéhoto trestu by bolo vzhľadom na okolnosti prípadu neprimerane prísne.

Súd mal za to, že takto uložený podmienienny trest odňatia slobody spolu s uloženým obmedzením splní svoj prevýchovný účel.

Zástupcovia poškodených strán, poškodený Q. K. si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, avšak v danom prípade súd poukazuje na tú skutočnosť, že poškodené strany voči spoločnosti C. F. s.r.o. so sídlom Y. XXX, W. majú už vydané exekučné rozhodnutia, vzhľadom na to, že súd odsúdil obžalovaného ako fyzickú osobu, pričom za škodu zodpovedá spoločnosť C. F. s.r.o. W., súd poškodené strany, poškodeného Q. K. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.