

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201636
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416201636.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci žalobcov: 1. V.. M.. K. A., R., G.. XX.XX.XXXX, K. Č. XX, XXX XX C., štátny občan SR, 2. O.. O.. Q. A., R., G.. XX.XX.XXXX, K. Ř. XXX/XX, XXX XX O. X, Č. P., štátny občan SR, 3. M.. M. A., O., G.. XX.XX.XXXX, K. Q. G.K. XXX/XX, XXX XX C., štátny občan SR, všetci právne zastúpení: advokátska kancelária Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 929 049, proti žalovanému: M.. M. A., P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. W. XXXX/X, XXX XX C., občianka SR, o vydanie rozkazu na plnenie o strpenie užívania, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á strpieť užívanie nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie A., okres C., obec A., vedenom Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom, ako nebytová budova, evidenčné číslo XX, postavená na pozemku registra „C“, parcelné číslo XXX o výmere 95 m2 a pozemky registra „C“, parcelné číslo XXX o výmere 95 m2, zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo XXX o výmere 381 m2, zastavané plochy a nádvoria:

žalobcom v 1. rade v mesiacoch február, jún a október,
žalobcom v 2. rade v mesiacoch marec, júl a november,
žalobcom v 3. rade v mesiacoch apríl, august a december

v každom kalendárnom roku až do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi V.. O.. Q. A., R.. a p o v i n n á strpieť výmenu zámkov na nehnuteľnosti žalobcami v zmysle rozhodnutia o užívaní spoločnej veci z dňa 15. 2. 2016 v Bratislave.

II. P r i z n á v a žalobcom v 1. až 3. rade náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou z dňa 29.3.2016 domáhali, aby súd uložil žalovanej povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva číslo XX, pre katastrálne územie A., okres C., obec A., vedenom Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom, ako nebytová budova evidenčné číslo XX, postavená na pozemku registra „C“, parcelné číslo XXX o výmere 95 m2 a pozemky registra „C“, parcelné číslo XXX o výmere 95 m2, zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo XXX o výmere 381 m2, zastavané plochy a nádvoria žalobcom v 1. rade v mesiacoch február, jún a október, žalobcom v 2. rade v mesiacoch marec, júl a november, žalobcom v 3. rade v mesiacoch apríl, august a december v každom kalendárnom roku, až do skončenia v každom kalendárnom roku až do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi V.. O.. Q. A.C., R.. a p o v i n n á strpieť výmenu zámkov na nehnuteľnosti žalobcami v zmysle rozhodnutia o užívaní spoločnej veci z dňa 15. 2. 2016 v Bratislave a nahradiť trovy konania.

2. Svoju žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že sú so žalovanou účastníci konania v dedičskej veci po poručiteľovi V.. O.. Q. A., R., zomrelom dňa X.X.XXXX vedenej Notárskym úradom JUDr. Magdalény Drgoňovej, pod spisovou značkou 2D 2/2014, D-not 54/2014, ktoré ku dňu podania žaloby nebolo skončené. Poukázali, že do masy dedičstva patria okrem iného, tiež nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XX, pre katastrálne územie A., okres C., obec A., vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, ako nebytová budova, evidenčné číslo XX, postavená na pozemku registra „C“, parcelné číslo XXX o výmere 95 m² a pozemky registra „C“, parcelné číslo XX1 o výmere 95 m², zastavané plochy a nádvoría a parcelné číslo XXX o výmere 381 m², zastavané plochy a nádvoría. Nehnuteľnosť je svojou konštrukciou a svojou polohou určená na rekreačné účely. Uviedli, že v súčasnosti má nehnuteľnosti v držbe a užívaní výlučne žalovaná. Žalobcovia listom zo dňa 4.2.2016, doručeným žalovanej do vlastných rúk 5.2.2016, navrhli, aby nehnuteľnosti užívali všetci dedičia v rovnakom rozsahu, tak, že sa budú v užívaní striedať po jednotlivých mesiacoch a vyzvali ju, aby sa k tomuto návrhu vyjadrila v lehote 7 dní. Zároveň ju v predmetnej výzve upozornili, že po márnom uplynutí lehoty sa bude o predmetnom ich návrhu hlasovať. Žalovaná k návrhu žalobcov uviedla, že s ním nesúhlasí. Svoje zamietavé stanovisko neodôvodnila a sama žiaden protinávrh nepredložila. Žalobcovia dňa 15.2.2016 o návrhu hlasovali tak, že všetci s ním súhlasili a rozhodnutie o návrhu oznámili žalovanej listom zo dňa 16.2.2016 a zároveň ju vyzvali na vydanie kľúčov od nehnuteľnosti a umožnenia jej užívania. Žalobcovia konštatovali, že žalovaná rozhodnutie o užívaní nehnuteľnosti nerešpektuje, preto žiadajú rozhodnúť o predmetnej žalobe na základe priloženého rozhodnutia dedičov z dňa 15.2.2016.

3. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, žiadala žalobu zamietnuť a nepriznať účastníkom trovy súdneho konania. Uviedla, že žalobcom písomne oznámila, že s ich predloženým návrhom o užívaní nehnuteľnosti nesúhlasí aj napriek tomu žalobcovia o ich návrhu hlasovali bez jej účasti. Poukázala na zákonný proces uzatvárania zmlúv a dohôd, citáciou ustanovení § 43a, 43b, zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka. Poukázala, že nedošlo k uzatvoreniu dohody o užívaní nehnuteľnosti, pretože žalobcom písomne oznámila, že ich návrh výslovne odmieta. Má za to, že o užívaní nehnuteľnosti musia rozhodnúť všetci jej spoluvlastníci a pretože sa tak nestalo, dohoda o užívaní je neplatná a neplatné sú aj všetky právne úkony nadväzujúce na predmetnú dohodu.

4. Súd v predmetnej veci vytyčil pojednávanie. Žalobcov v 2. a 3. rade ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní ich právny zástupca, súhlasil, aby súd konal v ich neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť ospravedlnila v deň pred pojednávaním z dôvodu, že cestou na pojednávanie došlo na motorovom vozidle k technickej závade, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcov v 2. a 3. rade a žalovanej. Oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu pod spisovou značkou 10C 322/2015, pripojenými listinnými dôkazmi účastníkmi konania a výpoveďami prítomných účastníkov na pojednávaní, z čoho mal zistený tento skutkový stav.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok, pod spisovou značkou 10C 322/2015, na tunajšom súde sa viedlo konanie o žalobnom návrhu žalobcov doc. M.. K. A., R.. a spol. proti žalovanej M.. M.P. A. na vydanie rozkazu na plnenie o vypratanie a vydanie žalobcom nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie A., okres C., obec A., vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom, ako nebytová budova, evidenčné číslo XX, postavená na pozemku registra „C“, parcelné číslo XXX o výmere 95 m² a pozemky registra „C“, parcelné číslo XXX o výmere 95 m², zastavané plochy a nádvoría a parcelné číslo XXX o výmere 381 m², zastavané plochy a nádvoría. Rozsudkom z dňa 27.11.2015 pod číslom č. k. 10C 322/2015-64 súd žalobu žalobcov zamietol s konštatovaním, že na prejednanú vec nie je možné aplikovať ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka. Poukázal, že zamietnutím žaloby nie sú nijako dotknuté práva žalobcov ako dedičov na hospodárenie so spoločnou vecou v zmysle ustanovení § 139 Občianskeho zákonníka.

6. Z pripojenej zápisnice napísanej dňa 20.11.2014 na Notárskom úrade JUDr. Magdalény Drgoňovej, súdnej komisárky so sídlom v Košiciach v dedičskej veci po poručiteľovi V.. O.. Q. A., R., zomrelom X.X.XXXX zapísanej v konaní vedenom pod spisovou značkou 2D 2/2014, D-not 54/2014, že poručiteľ závet ani listinu o vydedení nezanechal a ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine prichádzajú do úvahy žalobcovia v 1. až 3. rade jeho deti a žalovaná ako jeho manželka. Okrem iného prejednávaného majetku, predmetom prejednávania dedičstva je aj nehnuteľnosť, ktorá je aj predmetom tohto konania, zapísaná v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu C., katastrálneho odboru, okres C., obec A., katastrálne územie A. na liste vlastníctva XX, ktorá je vo výlučnom vlastníctve poručiteľa.

7. Z notárskeho oznámenia JUDr. Magdalény Drgoňovej z dňa 14.11.2016, že dedičský spis sa nachádza od 19.2.2016 na Okresnom súde Košice I, z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania hnutel'ného a nehnuteľného majetku poruči'teľa a doposiaľ nie je právoplatne ukončená.

8. Z podania právneho zástupcu žalobcov a pripojenej prílohy k podaniu, návrh užívania nehnuteľnosti v obci A., z dňa 4.2.2016 označeného ako vec: Užívania vecí patriacich do dedičstva súd zistil, že žalovanej bolo doručené podanie s návrhom užívania nehnuteľnosti v obci A., prostredníctvom poštového kuriéra spoločnosti DHL dňa 15.2.2016. Žalobcovia žiadali žalovanú, aby sa vyjadrila k ich návrhu na užívanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci A. s upozornením, že ak sa nevyjadrí k predloženému návrhu v stanovenej lehote, bezprostredne po jej márnom uplynutí sa bude hlasovať o návrhu nezmenenom v znení. Bližšie podrobnosti sú uvedené v návrhu. Návrh obsahuje harmonogram užívania nehnuteľnosti, každého z dedičov podľa kalendárnych mesiacoch, ako aj spoločné hospodárenie dedičov na predmetnej nehnuteľnosti. Súčasťou návrhu je aj výzva na vyjadrenie sa k návrhu v lehote 7 dní od jeho doručenia a oznámenie o dobe, čase a spôsobe hlasovania.

9. Žalovaná e-mailom z dňa 11.2.2016 oznámila právnenmu zástupcovi žalobcov, že s predloženým návrhom nesúhlasí a vlastný návrh predloží v primeranej lehote.

10. Z oznámenia právneho zástupcu žalobcov žalovanej z dňa 16.2.2016 a prílohy k predmetnému oznámeniu, rozhodnutia o užívaní spoločnej veci z dňa 15.2.2016 súd zistil. Žalovanej bolo oznámené, že 15.2.2016 bolo prijaté rozhodnutie ohľadom užívania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci A., patriacej do dedičstva po poruči'teľovi. V oznámení je konštatované, že žalovaná vyjadrila nesúhlas s návrhom žalobcov, avšak ostatní dedičia s návrhom súhlasili, preto spôsob usporiadania práv v ňom uvedených sa stal právne záväzný pre všetkých dedičov a to od 15.2.2016. Zároveň žalovaná bola požiadaná na umožnenie užívania predmetnej nehnuteľnosti žalobcami a odovzdaním všetkých kľúčov od nehnuteľnosti. Súčasne bolo žalovanej oznámené, že žalobcovia plánujú zabezpečiť výmenu všetkých zámkov na nehnuteľnosti dňa 20.2.2016 o 9.00 hod. a že ju žiadajú, aby sa tejto výmeny zúčastnila. Z rozhodnutia o užívaní spoločnej veci súd zistil, že dedičia po poruči'teľovi rozhodli o užívaní nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania, počas trvania dedičského konania, tak že každý z dedičov bude užívať nehnuteľnosť podľa harmonogramu určeného kalendárnymi mesiacmi, žalovaná v januári, máji a v septembri, žalobca v 1. rade vo februári, júni a v októbri, žalobca v 2. rade v marci, júli a v novembri a žalobca v 3. rade v apríli, auguste a decembri. Súčasťou rozhodnutia je aj spoločné hospodárenie dedičov na predmetnej nehnuteľnosti. Rozhodnutie bolo prijaté počtom hlasov v pomere 3:1 v Bratislave, dňa 15.2.2016. Celkový počet dedičov sú štyria, traja dedičia, deti poruči'teľa súhlasili s obsahom rozhodnutia o užívaní spoločnej veci. Žalovaná, manželka poruči'teľa vyjadrila dňa 11.2.2016 nesúhlas a dňa 15.2.2016 sa hlasovania nezúčastnila osobne a nehlasovala e-mailom ani písomne.

11. Z potvrdenia o podaní, oznámenia z dňa 20.2.2016 pod číslom konania D.U.:194/2016, bolo zistené, že M. K. A. oznámil dňa 20.2.2016 o 10:00 hodine na Obvodnom oddelení PZ v Kežmarku priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

12. Prítomný právny zástupca žalobcov a žalobca v 1. rade zhodne na vytýčenom pojednávaní uviedli, že na podanom žalobnom návrhu trvajú a žiadajú, aby súd v celom rozsahu im vyhovel. Právny zástupca žalobcov poukázal na dôvody uvedené v písomnom podaní žalobného návrhu, zdôraznil, že žalobcovia sa snažili dohodnúť so žalovanou o užívaní predmetnej nehnuteľnosti, ale i napriek ich snahe, žalovaná so žiadnou dohodou nesúhlasila. Žalobcovia vypracovali návrh na užívanie nehnuteľnosti a zároveň upozornili žalovanú, že sa o ňom bude hlasovať. Žalovaná ešte pred hlasovaním vyjadrila svoj písomný nesúhlas s predloženým návrhom žalobcov. Žalobcovia o návrhu hlasovali v deň, ktorý bol dohodnutý v návrhu 15.2.2016. Výsledok hlasovania bol žalovanej oznámený písomne a zároveň jej bolo oznámené, že dňa 20.2.2016, chcú vykonať dohodnutú výmenu zámkov a ubytovať sa v nehnuteľnosti, v zmysle rozhodnutia dedičov o jej užívaní. Žalovaná však v uvedený deň, žalobcom 1. a 3. rade a ich právnenmu zástupcovi neumožnila vstup na nehnuteľnosť a realizovať rozhodnutie dedičov o užívaní predmetnej nehnuteľnosti, ani po privolaní príslušníkov policajného zboru.

13. V záverečnej reči právny zástupca žalobcov zhrnul svoj žalobný návrh, neexistuje žiadna pochybnosť, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva a žalobcovia spolu so žalovanou sú dedičmi po poruči'teľovi, považujú sa za podielových spoluvlastníkov. Žalobcovia prijali väčšinové rozhodnutie v

súlade s ustanovením § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ohľadom užívania nehnuteľnosti. Žalovaná bráni žalobcom vo výkone ich práv, aby mohli predmetnú nehnuteľnosť užívať v termínoch v súlade s rozhodnutím dedičov. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nenavrhol a uplatnil si náhradu trov konania voči žalovanej.

14. Súd nepovažoval za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, preto v zmysle § 182 Civilného sporového poriadku vyhlásil dokazovanie za skončené. Oboznámil sa s výpoveďami prítomných účastníkov konania, s obsahom predložených listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a pripojeným spisom Okresného súdu Kežmarok pod spisovou značkou 10C 322/2015, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

15. Na notárskom úrade JUDr. Magdalény Drgoňovej, súdnej komisárky, so sídlom v Košiciach sa vedie dedičské konanie po poručiteľovi V. O. Q. A., R., zomrelom dňa X.X.XXXX. Poručiteľ závet ani listinu o vydedení nezanechal. Ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy žalobcovia v 1. až 3. rade, deti poručiteľa a žalovaná, manželka, ktorí dedičstvo neodmietajú a sú spôsobilí dediči. K aktívam dedičstva patrí okrem iného majetku aj nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie A., okres C., obec A., vedenom Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom, ako nebytová budova, evidenčné číslo XX, postavená na pozemku registra „C“, parcelné číslo XXX o výmere 95 m² a pozemky registra „C“, parcelné číslo XXX o výmere 95 m², zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo XXX o výmere 381 m², zastavané plochy a nádvoria vo výlučnom vlastníctve poručiteľa. Dedičská vec je vedená pod spisovou značkou 2D 2/2014, D-not 54/2014. Z oznámenia súdneho komisára bolo zistené, že dedičská vec nie je doposiaľ právoplatne skončená. Nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania a ku ktorej sa žalobcovia domáhajú uložiť povinnosť, strpieť žalovanej jej užívanie žalobcami, je identifikovaná na liste vlastníctva číslo XX, ako záhradná chata číslo XX na pozemku, parcelné číslo XXX, ktorú má žalovaná vo svojom výlučnom užívaní a výmenou zámkov na všetkých prístupových vchodoch bráni žalobcom v jej užívaní. Žalobcovia písomne zaslali návrh, aby nehnuteľnosť užívali všetci dedičia v rovnakom rozsahu, tak že sa budú v užívaní striedať, po jednotlivých mesiacoch a zároveň ju vyzvali, aby sa k ich návrhu vyjadrila v lehote 7 dní s tým, že po uplynutí lehoty, budú dedičia o návrhu hlasovať. Žalovaná s návrhom žalobcov nesúhlasila. Žalobcovia dňa 15.2.2016 hlasovali o návrhu, s návrhom súhlasili, rozhodnutie o hlasovaní oznámili žalovanej listom z dňa 16.2.2016 a zároveň ju vyzvali, aby im vydala kľúče od nehnuteľnosti a umožnila im ju užívať. Žalovaná rozhodnutie dedičov z dňa 15.2.2016 o užívaní nehnuteľnosti nerešpektuje. V mesiaci február mal nehnuteľnosť užívať žalobca v 1. rade, ktorý k nehnuteľnosti prišiel dňa 20.2.2016 so žalobcom v 3. rade a ich právnym zástupcom. Na nehnuteľnosti sa nachádzala žalovaná, ktorá im však odmietla sprístupniť nehnuteľnosť, preto privolali príslušníkov OR PZ Kežmarok a podali na žalovanú oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré dlhodobé robenie priekov vo veci užívania predmetnej nehnuteľnosti.

16. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára.

17. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

18. V predmetnom citovanom zákone ustanovení je zakotvená základná zásada dedičského práva, podľa ktorej k prechodu práv a povinností, ktoré sú predmetom dedičstva dochádza smrťou fyzickej osoby. Dedičstvo prechádza na právnych nástupcov poručiteľa, to jest na jeho dedičov. Nadobudnutie dedičstva predstavuje úhrny prechod všetkých práv (aktív) a povinností (pasív) poručiteľa do majetku dediča. Ak poručiteľ zanechal viac dedičov sú až do vysporiadania dedičstva, právoplatným uznesením súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva s tým, že pomer ich spoluvlastníckych podielov sa riadi pomerom dedičských podielov. Je potrebné skonštatovať, že predmetná nehnuteľnosť, ktorej bol vlastníkom poručiteľ patrí až do potvrdenia o rozhodnutí dedičstva do vlastníctva dedičov žalobcom v 1. až 3. rade a žalovanej v pomere ich vlastníckych podielov k pomeru ich dedičských podielov.

19. Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne rozhodne na návrh, ktorého spoluvlastníka súd.

20. Je potrebné uviesť, že hospodárenie so spoločnou vecou v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie bežné hospodárenie. Nakoľko pre výkon práv a povinností spoluvlastníkov je rozhodujúca výška spoluvlastníckeho podielu, výška podielu je rozhodujúca aj pre hospodárenie so spoločnou vecou. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú je rozhodné stanovisko väčšiny, a toto stanovisko väčšiny je v zásade konečné. Hospodárenie so spoločnou vecou podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa rozumie, tiež užívanie nehnuteľnosti. Každý má právo užívať spoločnú vec v miere zodpovedajúcej jeho spoluvlastníckeho podielu, ak to umožňujú existujúce pomery.

21. Súd mal za preukázané, že žalovaná vymenila zámky na všetkých prístupových vchodoch do nehnuteľnosti a neumožňuje žalobcom ju užívať. Žalobcovia predložili návrh na užívanie nehnuteľnosti všetkými dedičmi v rovnakom rozsahu. Žalovaná s návrhom nesúhlasila. Žalobcovia dňa 15.2.2016 hlasovali v pomere hlasov 3:1 a rozhodli o užívaní spoločnej veci. Rozhodnutie oznámili žalovanej, ktorá ho neakceptovala a neumožnila prístup na nehnuteľnosť žalobcovi v 1. rade v mesiaci február, keď ju mal užívať, preto súd s poukazom na uvedené skutočnosti žalobe žalobcov vyhovel v celom rozsahu, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcom trov konania v celom rozsahu.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.