

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14Cpr/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212208457
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1212208457.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: A.. X. V., nar. X.XX.XXXX, K. XXXX/X , XXX XX C. proti žalovanému: Orion Oyj, organizačná zložka, Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 69 346 356, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.04.2012 domáhala určenia neplatnosti dohody o ukončení pracovného pomeru zo dňa 20.02.2012, určenia, že pracovný pomer trvá a náhrady mzdy.

Súd uznesením, č.k. 14Cpr/3/2012-56, zo dňa 17.10.2012 konanie zastavil, nakoľko organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby umiestnená na území Slovenskej republiky nie je nositeľom právnej subjektivity a nemala tak spôsobilosť byť účastníkom konania. Krajský súd v Bratislave uznesením, č.k. 14CoPr/2/2013-74, zo dňa 15.05.2013 toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že organizačná zložka, na ktorú bola osobitným predpisom prenesená právna subjektivita v pracovných vzťahoch, má rovnaké postavenie ako právnická osoba, do ktorej patrí.

Súd následne uznesením, č.k. 14Cpr/3/2012-137, zo dňa 30.10.2015 konanie zastavil pre nedostatok procesnej podmienky z dôvodu, že organizačná zložka, ktorú žalobkyňa v konaní označila na strane žalovaného, po začatí konania dňa 30.04.2014 zanikla, čím stratila spôsobilosť byť účastníkom konania. Krajský súd v Bratislave uznesením, č.k. 14CoPr/3/2016-147, zo dňa 29.04.2016 toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa označila ako právnych nástupcov novovzniknuté spoločnosti s rovnakým názvom Orion Pharma, s.r.o. založenú v Slovenskej republike dňa 12.03.2013 a v Českej republike dňa 04.03.2013. Súd tak mal vykonať dokazovanie za účelom zistenia, či označený žalovaný zanikol výmazom s právnym nástupcom vo vzťahu k predmetu konania a pokiaľ áno, mal v konaní pokračovať s právnym nástupcom.

Súd v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Bratislave požiadal spoločnosti Orion Pharma s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 47 061 332, Orion Pharma s.r.o., so sídlom Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4, IČO: 01444239 a JUDr. Líviu Krňčokovú, advokátku spoločnosti Orion Oyj, so sídlom Orionintie 1, Fin - 02200, Espoo, Fínska republika, ktorá bola zriaďovateľom žalovanej organizačnej zložky, o oznámenie subjektu, na ktorý prešli práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov zaniknutej Orion Oyj, organizačnej zložky a aby za týmto účelom predložili aj príslušné dokumenty preukazujúce uvedené skutočnosti.

Spoločnosť Orion Pharma, s.r.o., založená v Slovenskej republike (IČO: 47 061 332), súdu oznámila, že nedisponuje žiadnym dokumentom, v zmysle ktorého by záväzky Orion Oyj, organizačnej zložky prechádzali na túto spoločnosť. Zamestnanci, ktorí prechádzali zo "starej" spoločnosti do "novej", mali podpísané nové pracovné zmluvy.

Právna zástupkyňa zriaďovateľa organizačnej zložky prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 26.08.2016 uviedla, že organizačná zložka bola vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu. Nakoľko išlo o organizačnú zložku bez právnej subjektivity, právne nástupníctvo ani nebolo možné (zlúčenie ani splynutie neprichádza do úvahy). Z výpisu z obchodného registra spoločností Orion Pharma s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 47 061 332 a Orion Pharma s.r.o., so sídlom Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4, IČO: 01444239 je zrejmé, že ide o novozaložené spoločnosti, a teda nejde o právnych nástupcov organizačnej zložky. Na základe uvedeného mala za to, že konanie je potrebné zastaviť, keďže niet subjektu, s ktorým by bolo možné v konaní pokračovať.

Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 64 Civilného sporového poriadku, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd z Obchodného registra Mestského súdu v Prahe zistil, že Orion Oyj, organizačná zložka, IČO: 69 346 356 zanikla dňa 30.04.2014. Zriaďovateľom organizačnej zložky bola spoločnosť Orion Oyj, so sídlom Orionintie 1, Fin - 02200, Espoo, Fínska republika. V Obchodnom registri Slovenskej republiky nebola organizačná zložka s názvom Orion Oyj nikdy zapísaná (hoci žalobkyňa uviedla sídlo nachádzajúce sa v Slovenskej republike), IČO uvádzané v žalobe patrilo organizačnej zložke zapísanej v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe.

Žalobkyňa vo svojom odvolaní doručenom súdu dňa 11.01.2016 uviedla, že spoločnosť Orion Pharma s.r.o. so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, IČO: 47 061 332 má rovnaké sídlo, spoločníka aj konateľov ako vymazaný žalovaný. Na tomto mieste súd uvádza, že spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným a zriaďovateľa organizačnej zložky, aj pokiaľ ide o rovnaké osoby, nemožno stotožňovať. Rovnako skutočnosť, že organizačná zložka a spoločnosť s ručením obmedzeným mali rovnaké sídlo automaticky nezakladá právne nástupníctvo spoločnosti Orion Pharma s.r.o.

Z výpisu z obchodného registra Mestského súdu v Prahe, v ktorom bola organizačná zložka zapísaná ani zo žiadneho dokumentu verejne prístupného v zbierke listín nevyplýva, že by organizačná zložka zanikla s právnym nástupcom, resp. že by jej záväzky z pracovnoprávných vzťahov prešli na iný subjekt. Spoločnosti Orion Pharma s.r.o. (v Slovenskej republike vznikla dňa 12.03.2013 a v Českej republike dňa 04.03.2013) sú samostatné obchodné spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorých jediným spoločníkom je rovnako spoločnosť Orion Oyj, so sídlom Orionintie 1, Fin - 02200, Espoo, Fínska republika. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I ani Mestského súdu v Prahe nevyplýva, že by tieto obchodné spoločnosti mali byť právnymi nástupcami zaniknutej organizačnej zložky.

Orion Pharma s.r.o. (založená v Slovenskej republike) sa vyjadrila, že neexistuje dokument, ktorým by na túto spoločnosť prešli práva a povinnosti organizačnej zložky z pracovnoprávných vzťahov, keďže zamestnanci organizačnej zložky uzavreli so spoločnosťou s ručením obmedzeným nové pracovné zmluvy. Rovnako právna zástupkyňa zriaďovateľa organizačnej zložky vo svojom písomnom podaní uviedla, že organizačná zložka bola z obchodného registra vymazaná bez právneho nástupcu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalovaný po začatí konania zanikol bez právneho nástupcu, a preto konanie zastavil.

Súd rozhodol o trovách konania v súlade s § 256 CSP (a contrario). Súd má za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, kedy dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť spočívajúca v zániku procesnej strany, nemožno žiadnej zo strán pričítať zavinenie na zastavení konania. Nakoľko ku dňu rozhodnutia súdu o zastavení konania žalovaný už neexistoval, a teda nebol nositeľom práv a povinností, súd rozhodol o trovách konania iba vo vzťahu k žalobkyni.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).