

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/99/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416204025  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416204025.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - O. a otec - Z. zastúpený advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, Lachova 32, Bratislava, o návrhu starej matky maloletej W., na úpravu styku starej matky s maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

Stará matka W. je oprávnená stretávať sa s maloletou N. každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že stará matka maloletej prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska maloletej a matka je povinná maloletej k styku riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 4.5.2016 žiadala navrhovateľka, ktorá je starou matkou maloletej o úpravu styku s vnučkou - maloletou N. tak, aby bola oprávnená sa s maloletou stretávať v utorok a vo štvrtok v nepárnom kalendárnom týždni od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v pondelok, v stredu a v piatok v párnom týždni od 9.00 hod. do 18.00 hod. Neskôr upravila návrh z dôvodu, že sa zamestnala a žiadala, aby bolo jej stretávanie sa s maloletou upravené s ohľadom na jej pracovnú dobu s tým, že konkrétny rozsah styku ponecháva na úvahe súdu, avšak by chcela byť s vnučkou čo najčastejšie. Návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva jej syna, ktorý je otcom maloletej, pričom jej syn má doposiaľ upravený styk s dcérou iba na základe predbežného opatrenia. Jej kontakt s vnučkou je v súčasnosti minimálny a je limitovaný úpravou styku jej syna s maloletou, pričom matka jej od decembra 2015 bezdôvodne bráni v kontakte s vnučkou. S vnučkou má od narodenia krásny vzťah, pretože sa snažila tráviť s ňou čo najviac času, maloletá je na ňu zvyknutá a citovo naviazaná. Má vytvorené všetky podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o vnučku, má aj dostatok oblečenia, obuvi a hračiek, ktoré môžu podnecovať všestranný vývin maloletej. Majú širokú rodinu, s ktorou má maloletá tiež vybudované vzťahy a nechce teda, aby vnučka zabudla na celú širšiu rodinu, k čomu to zatiaľ smeruje. Podotkla, že starý otec zo strany matky má neobmedzený každodenný kontakt s vnučkou, keďže býva v spoločnej domácnosti s matkou a teda starý otec zo strany matky je zvýhodnený na svojich právach. Zároveň žiadala, aby súd upravil jej styk s maloletou aj predbežným opatrením.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 99/2016-8 zo dňa 16.5.2016 súd návrh starej matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2016.

3. Matka sa k návrhu starej matky písomne nevyjadřila, otec s návrhom svojej matky súhlasil a žiadal, aby mu súd vyhovel. Kolízny opatrovník nemal námietky proti tomu, aby súd upravil styk starej matky s maloletou, pričom konkrétny rozsah úpravy styku ponechal na úvahe súdu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 113/2015, 25P 138/2015, 25P 229/2015, 25P 333/2015, 13P 334/2015, 25P 30/2016, 25P 102/2016, 25P 145/2016, 25P 161/2016 a 25P 249/2016 ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rodičia maloletej sú manželia a na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P 138/2015 prebieha konanie o rozvoze ich manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze k maloletej N., ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Zároveň na Okresnom súde Bratislava IV prebieha aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvozu pod sp.zn. 25P 229/2015, ktoré tiež nie je právoplatne ukončené. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú súd tiež rozhodoval o viacerých predbežných opatreniach rodičov a prebieha aj konanie o návrhu matky na pozbavenie otca rodičovských práv a povinností pod sp.zn. 25P 333/2015.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 30/2016-18 zo dňa 15.2.2016 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať vo štvrtok v párnom kalendárnom týždni od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu a v nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 14.00 hod. do 18.00 hod. a to za prítomnosti matky maloleteho dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.5.2016 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 156/2016-73 zo dňa 14.4.2016.

7. Stará matka vo výpovedi uviedla, že v súčasnosti môže kontakt s vnučkou realizovať len vtedy, keď ju má jej syn a to 4 hodiny v sobotu a 4 hodiny v nedeľu. V tomto období sa teda snaží byť s vnučkou čo najčastejšie. Od septembra 2016 sa jej podarilo s nevestou dohodnúť na štyroch stretnutiach s vnučkou, avšak nikdy jej nevesta nedovolila ísť napr. pre maloletú do škôlky. Kým bol starý otec zo strany matky ešte na Slovensku, tak jej vnučkou odovzdával on pred domom a po 2 hodinách ju vrátila matke. Jeden krát sa stretla s nevestou pred jej domom a spolu išli pre maloletú do škôlky. Keď príde pre vnučku, chodievajú spolu na ihrisko, do centra mesta, alebo majú iné detské aktivity, prípadne čas trávia v jej domácnosti, kde sa snaží s maloletou veľa čítať slovenských rozprávok, spievajú si slovenské pesničky, pretože vnučka hovorí po slovensky veľmi málo. Naposledy bola s vnučkou 28.10.2016 a aj na druhý deň a pri stretnutí bola prítomná aj matka maloletej. Do decembra 2015 sa s vnučkou stretávala pomerne často, mali vyhradené štvrtky od rána do poobedia.

8. Matka vo výpovedi uviedla, že starú matku zo strany otca rešpektuje a chápe, ale myslí si, že súdom upravený styk starej matky s maloletou je neprijateľný, pretože ak sa chce stará matka s vnučkou stretnúť, nech jej zavolá a dohodnú sa na konkrétnom dni tak, aby to vyhovovalo všetkým. Dodala, že o maloletú dcéru sa vie postarať a vie čo je pre ňu najlepšie. Pokiaľ jej stará matka volala, že nechce, aby si maloletá myslela, že nemá starých rodičov, ktorí chodia pre ňu do škôlky, tak sa dohodli a spoločne pre maloletú do škôlky išli. Hneď na druhý deň jej však stará matka opäť volala, či môže maloletú v škôlke vyzdvihnúť sama a vtedy jej povedala, aby na ňu príliš netlačila. Ďalej uviedla, že domácnosť starej matky pozná a považuje ju za vyhovujúcu, avšak nechce aby maloletá u nej prespávala, pretože si myslí, že by mala spať doma. Vzťah maloletej so starou matkou považuje za dobrý, pretože aj ona sama sa snaží, aby tento dobrý vzťah medzi sebou mali. Bude sa snažiť dohodnúť sa so starou matkou na stretnutiach a to bez rozhodnutia súdu, pretože pre maloletú by to bolo najlepšie.

9. Otec vo výpovedi uviedol, že v minulosti sa dcéra stretávala s jeho mamou pravidelne a v súčasnosti, keď je s dcérou on, tak navštevuje s ňou aj svoju mamu. Od januára 2016 mu matka dovoľuje tráviť čas s dcérou iba obmedzeným spôsobom a teda s návrhom svojej mamy úplne súhlasí. Je toho názoru, že matka chce celú jeho rodinu odstrihnúť od maloletej. Podotkol, že pokiaľ býval starý otec zo strany matky v spoločnej domácnosti s matkou, tak na matkinu starostlivosť o maloletú dohliadal, ale odkedy tam svokor nebýva, je jeho dcéra v rukách drogovo závislej ženy a vôbec nikto nevie, čo sa za dverami jej bytu robí.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že v prípade, že sa stará matka s matkou nedohodnú na konkrétnej úprave styku, tak podporia návrh starej matky, aby bol jej styk s maloletou určený. Bol toho názoru, že je v záujme maloletej, aby sa udržiaval jej kontakt aj s rodinou otca.

11. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

12. Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že existuje potreba úpravy styku maloletého dieťaťa so starou matkou, keďže matka neumožňuje kontakt maloletej so starou matkou v dostatočnom rozsahu. Tiež bolo preukázané, že stará matka prejavovala záujem o maloletú vnučku od jej narodenia, venovala sa jej, pomáhala so starostlivosťou o ňu a aj naďalej má záujem sa jej venovať. Matka tvrdenie starej matky o jej záujme o maloletú žiadnym spôsobom nepoprela a k domácnosti starej matky nemala žiadne výhrady. Vzhľadom k tomu, že na Okresnom súde Bratislava IV aktuálne prebieha niekoľko súdnych konaní týkajúcich sa maloletej, je súd toho názoru, že nielenže existuje potreba úpravy styku maloletej so starou matkou, ale vyžadujú to aj pomery v rodine, keďže rodičia maloletej sú v rozvodovom konaní a zatiaľ je styk otca s maloletou upravený iba predbežným opatrením, ktoré nadobudlo právoplatnosť v máji 2016 a to v trvaní v párnom týždni 2 hodiny a v nepárnom týždni 8 hodín. za prítomnosti matky maloletej. Styk otca s maloletou sa teda v súčasnosti realizuje iba v rozsahu pár hodín týždenne, preto stará matka nemôže realizovať kontakt s vnučkou počas úpravy, ktorú má stanovenú otec, keďže táto úprava je príliš krátka a v rámci nej neprebíha kontakt maloletej s otcom vždy bezproblémovo. Preto súd považoval za potrebné upraviť styk starej matky zo strany otca s maloletou tak, aby ich vzájomné väzby a vzťahy boli zachované a aby sa prehlbovali, nakoľko prehlbovanie týchto vzájomných rodinných väzieb je v záujme maloletého dieťaťa. Súd je teda toho názoru, že je v záujme maloletej, aby sa stretávala s rodinnými príslušníkmi z oboch strán rodičov, keďže kontakt so starou matkou ako aj širšou rodinou môže byť pre maloletú prospešný, obohacujúci a podnetný. Určený rozsah styku maloletej so starou matkou súd v súčasnosti považuje za dostatočný.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.