

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010275
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010275.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému S. D., pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13. 5. 2022, sp. zn. 2T/48/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. júla 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému S. D., narodenému XX.XX.XXXX v R., trvale bytom J. XXX,

u k l a d á:

podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, nezistiť priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný p e ň a ž n ý trest vo výške 2 000 (dvetisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len „súd I. stupňa“) uznal obžalovaného S. D. (ďalej aj ako „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustil na skutkových základoch, že:

1/ ako zamestnávateľ a jediný konateľ spoločnosti D. T. s.r.o., so sídlom F. armády XX, T. XXX XX, X.: XX XXX XXX, v období od 31.03.2019 do 31.01.2020 v T. zadržal a súčasne neodviedol poistné, ktoré zrazil svojim zamestnancom zo mzdy:

- I. poisťovni, X.: XX XXX XXX, so sídlom v D., Ul. XX. O. č. X a XX, poistné na sociálne poistenie za mesiace marec až december 2019 spolu vo výške 1 439,65 eur,
- C. zdravotnej poisťovni, a.s., X.: XX XXX XXX, so sídlom v D. - mestská časť N., N. cesta 2, poistné na verejné zdravotné poistenie za mesiace február až december 2019 spolu vo výške 556,98 eur,
- A. zdravotnej poisťovni, a.s., X.: XX XXX XXX, so sídlom v D., E. XX, poistné na verejné zdravotné poistenie za mesiace máj, august a september 2019 spolu vo výške 26,17 eur, napriek tomu, že v dňoch splatnosti mal k dispozícii peňažnú prostriedky na úhradu uvedeného poistného, čím si zadovážil neoprávnený prospech spolu vo výške 2.022,80 Eur,
2/ v období od 02.07.2018 do 31.01.2020 v T., ako zamestnávateľ a jediný konateľ spoločnosti D. T. s.r.o. so sídlom F. armády XX, T. XXX XX, X.: XX XXX XXX (do 17.09.2018 s obchodným menom S. s.r.o.), nezaplatil splatné poistné za zamestnancov a dane:
- I. poisťovni, X.: XX XXX XXX, so sídlom v D., Ul. XX. O. č. X a XX, splatné poistné na sociálne poistenie zamestnancov za mesiace máj, október až december XXXX, marec až december 2019 spolu vo výške 4 704,20 eur,
- C. zdravotnej poisťovni, a.s., X.: XX XXX XXX, so sídlom v D. -mestská časť N., N. cesta 2, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie zamestnancov za mesiace február až december XXXX spolu vo výške X XXX,XX eur,
- A. zdravotnej poisťovni, a.s. X.: XX XXX XXX, so sídlom v D., E. XX, splatné poistné na verejné zdravotné poistenie zamestnancov za mesiace máj august a september XXXX spolu vo výške XX,XX eur,
- A. úradu R., pobočka T., J. XXXX/XX, daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2018 vo výške 355,53 eur, pričom v dňoch splatnosti mal k dispozícii peňažnú prostriedky na úhradu uvedeného poistného a dane spolu vo výške 6 703,54 eur a napriek tomu poistné nezaplatil.

Za to mu bol podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 57 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný peňažný trest vo výške 1.000,- (jedentisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. bolo určené, že vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr., zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany (ďalej len prokurátor) čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že ho podáva čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného, keďže nesúhlasí s výškou peňažného trestu. Trest uložený obžalovanému považuje za neprimerane mierny. Poukázal na to, že súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obžalovaný sa zamestnal v zahraničí, má dostatočný príjem, doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo riešený a preto takýto trest považuje pre jeho nápravu za dostatočný. Uviedol, že za dva ekonomické trestné činy so spôsobeným následkom takmer 9.000,- eur je uloženie peňažného trestu vo výške ako ju stanovil súd I. stupňa neprimerane mierne a s prihliadnutím na zárobkové pomery obžalovaného by takýto trest nebol žiadnym trestom a nevedol by k náprave obžalovaného. Poukázal na to, že trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu (za účelom zabránenia ďalšej trestnej činnosti), pričom nesie prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Vyslovil názor, že obžalovanému bolo potrebné ukladať primeraný výchovný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu s určením skúšobnej doby, prípadne peňažný trest vo výške, ktorá by pre neho bola primeranou sankciou.

V závere navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu na primeranú skúšobnú dobu, resp. peňažný trest vo výške najmenej 3.000,- eur.

Obžalovaný sa prostredníctvom svojho obhajcu k odvolaniu prokurátora písomne vyjadril, v ktorom uviedol, že viedol riadny život, nemá záznam v registri trestov, ani evidovaný žiadny záznam o priestupku, nebol prerokúvaný komisiou na ochranu verejného poriadku alebo predmetom akéhokoľvek riešenia pred obcou a nikdy sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania. V trestnom konaní vynaložil maximálnu súčinnosť a svoj skutok oľutoval. Uviedol, že peniaze na zaplatenie daní a poistného podľa

znaleckého posudku mal účtovne v pokladnici, ale reálne bolo z uvedených peňazí zaplatené ubytovanie v zahraničí pre zamestnancov, k čomu nemal z vlastnej nebanlivosti pokladničné doklady. Poukázal na to, že k spáchaniu skutku nemal žiadny motív, resp. pohnútku, ale došlo k nemu z jeho nebanlivosti. Dal do pozornosti, že pracuje v Nemecku, kde uvedenú činnosť vykonáva prostredníctvom spoločnosti S. ktorej je konateľom.

Navrhol, aby odvolací súd odvolanie Okresnej prokuratúry Topoľčany zamietol ako nedôvodné.

Krajský súd v Nitre na základe podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie dňa 18. 7. 2022 v neprítomnosti obžalovaného podľa § 293 ods. 7 Tr. por.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní pred krajským súdom uviedla, že v celom rozsahu zotrúva na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených. V konečnom návrhu požiadala, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a sám rozhodol vo veci tak, ako je uvedené v petíte odvolania Okresnej prokuratúry Topoľčany.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí pred krajským súdom uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava písomne podaného vyjadrenia k odvolaniu Okresnej prokuratúry Topoľčany, toto nechcel žiadnym spôsobom doplniť. Poukázal na osobné pomery obžalovaného, ktorý stále pracuje v zahraničí, pričom jeho príjem sa nezmenil, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, nevlastní nehnuteľný majetok a pokiaľ je mu známe, disponuje úsporami vo výške cca 2.000,- eur. V konečnom návrhu požiadal, aby krajský súd odvolanie zamietol.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Preskúmaním veci neboli zistené iné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné a preto bolo potrebné zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z dôvodu, že uložený trest je neprimeraný.

Odvolací súd sa výrokom o vine nezaoberal, keďže proti tomuto výroku obžalovaný ani prokurátor odvolanie nepodali, nebolo možné proti nemu podať odvolanie, pretože súd I. stupňa podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného zo spáchania skutkov, ktoré sa mu v obžalobe kládli za vinu. Súčasne v tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že pred prijatím vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní dňa 13. 5. 2022 zákonná sudkyňa obžalovaného riadne poučila podľa ustanovenia § 257 Tr. por. Poukazujú na vyššie uvedené, nadriadený súd preskúmaval iba výrok o treste.

Proti výroku o treste podal odvolanie prokurátor z dôvodu, že uložený trest považoval za neprimerane mierny. Navrhol uložiť obžalovanému primeraný podmienený trest odňatia slobody, resp. peňažný trest najmenej vo výške 3.000,- eur.

Ako bolo zistené z odpisu registra trestov, obžalovaný nebol v minulosti súdne trestaný. Z aktuálneho výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bolo zistené, že nebol priestupkovo prejednávaný.

Zhodne ako súd I. stupňa i nadriadený súd zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., keďže obžalovaný viedol pred spáchaním skutkov riadny život, k spáchaným skutkom sa priznal a tieto oľutoval už počas prípravného konania a vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní konanom 13. 5. 2022 napomáhal k objasneniu trestných činov pred súdom. Z týchto dôvodov bolo správne, keď už súd I. stupňa priznal obžalovanému uvedené poľahčujúce okolnosti.

Pokiaľ ide o prítiažujúce okolnosti uvedené v § 37 Tr. zák., ani krajský súd žiadne nevzhliadol. Z vyššie uvedeného dôvodu musel aj krajský súd vychádzať z prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností nad prítiažujúcimi okolnosťami a preto správne súd I. stupňa pri ukladaní trestu postupoval aj podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák.

Súčasne správne postupoval súd I. stupňa keď ukladal obžalovanému úhrnný trest podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. za zbiehajúcu sa trestnú činnosť v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák.

Taktiež sa krajský súd stotožňuje s názorom súdu I. stupňa, že obžalovanému z hľadiska ustanovenia § 34 Tr. zák., individuálnej aj generálnej prevencie, postačí uloženie alternatívneho trestu, t. j. trestu nespojeného s odňatím slobody, v danom prípade peňažného trestu, s ohľadom na jeho čistý register trestov ako aj register priestupkov. S prihliadnutím aj na majetkové pomery obžalovaného, ktorý riadne pracuje, jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavujúci 1.012,30 eur, pričom aj podľa vyjadrenia jeho obhajcu disponuje tiež úsporami vo výške 2.000,- eur, nemá žiadne dlhy ani vyživovacie povinnosti, preukázal, že má dostatočné finančné prostriedky na to, aby mu mohol byť uložený s ohľadom na ustanovenie § 57 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest.

Krajský súd sa však nestotožnil s výmerou peňažného trestu, ako bola táto určená súdom I. stupňa, vo výške 1.000,- eur, ktorú nepovažuje za dostatočnú a primeranú s ohľadom na charakter skutku, okolnosti jeho spáchania, výšku spôsobenej škody (cca 9.000,- eur), ako aj na osobné a majetkové pomery obžalovaného, ktorého priemerný mesačný príjem dosahuje výšku uloženého mu peňažného trestu, pričom tento má aj úspory, nemá žiadne dlhy ani vyživovacie povinnosti, z čoho vyplýva, že príjem využíva výlučne pre svoje potreby.

Z uvedeného dôvodu krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste z dôvodov uvedených v § 321 ods. e/, ods. 2 Tr. por. a pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a § 57 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému úhrnný peňažný trest vo výške 2.000,- eur a podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. určil, že vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Súčasne s uložením peňažného trestu v zmysle § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorú dĺžku považuje za adekvátnu vo vzťahu k prejednávánemu skutku, osobným pomerom obžalovaného a tiež k uloženej výške peňažného trestu.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal odvolací súd zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súčasne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z vyššie uvádzaných dôvodov s ohľadom na odvolacie dôvody prokurátora, napriek námietkam uvedeným v písomnom vyjadrení obžalovaného k odvolaniu prokurátora, odvolací súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol vo veci sám tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku, keďže boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.