

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3T/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116011321
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116011321.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina pred samosudkyňou JUDr. Monikou Liptákovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. novembra 2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 21.10.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným A. O. v nasledovnom znení :

Obvinený:

A. O., nar. XX.X.XXXX v Ž., trvale bytom R. H. N., M.. E.
E. XXX/XX, X.. Ž., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody
v ÚVTOS S. Z. K.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

- dňa 13.2.2013 v presne nezistenom čase v obvode zriaďovacej stanice Ž., v Q. M. Ž., kladivom odstránil zaisťovací kolík a následne odcudzil 2 kusy skrutkoviek z hnacieho dráhového vozidla č. XXX XXX-X, čím spôsobil Ž. K. L. K., a.s., so sídlom M. XX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 159,24 €,

- dňa 25.2.2013 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách, v obvode zriaďovacej stanice Ž., v Q. M. Ž., kladivom odstránil zaisťovací kolík a následne odcudzil 2 kusy skrutkoviek z hnacieho dráhového vozidla č. XXX-XXX-X, čím spôsobil Ž. K. K., a.s., so sídlom Q. Č.. X, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 159,24 €,

- dňa 24.3.2013 v presne nezistenom čase, v obvode zriaďovacej stanice Ž., v Q. M. Ž., kladivom odstránil zaisťovací kolík a následne odcudzil 1 kus skrutkovky z hnacieho dráhového vozidla č. XXX XXX-X, čím spôsobil Ž.G. K. L. K., a.s., so sídlom M. XX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 79,05 €,

- dňa 8.3.2014 v čase asi o 10.00 hod. v obvode zriaďovacej stanice Ž., časť K. D., odcudzil dvojkolesovú káru striebornej farby, čím spôsobil Z. C. škodu vo výške 60,34 €,

- dňa 29.4.2014 v čase asi o 10.00 hod. v obvode železničnej zriaďovacej stanice Ž., časť K. D., spolu s A. S. a Z. M. vošli do neuzamknutej budovy stavadla č. 6, kde si prichystali 20 kg kovového šrotu rôznych tvarov a rozmerov a keď toto chceli z budovy vyniesť zabránila im v tom privolaná hliadka polície, čím by spôsobili Ž. K., X. Q., K. G., so sídlom V.. X. Z.A. Č.. XX Ž., IČO: XXX XXX XX, škodu vo výške 3,20 €, pričom týchto konaní sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/91/2013 zo dňa 4.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

2/

- v presne nezistenom čase od 14.00 hod. dňa 29.5.2014 do 14.35 hod. dňa 2.6.2014 v obvode rušňového depa Ž., vošiel cez nezabezpečené dvere do vnútornej časti strojovne hnacieho dráhového vozidla č. SK T.-XX XX XXXX XXX-X a odcudzil z neho dynamo D206P, budič D207 spolu s držiakom budiča, remenicu hlavného generátora, 2 ks držiakov dynamo a budiča a 32 metrov medených vysokonapäťových káblov 3CHBU 1x 185, čím spôsobil Ž.H. K. L. K., a.s., so sídlom M. XX, XXX XX C., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 4 639,54 €,

teda

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tým malú škodu, a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čiastočne sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, čiastočne spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 3 Tr. zákona súd súčasne ruší výrok o treste uložený obvinenému

- trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/49/2015 z 30.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.6.2015, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín,

- rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/72/2016 z 29.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.6.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodené spoločnosti L. K., a.s., so sídlom C., M. XX, IČO: XX XXX XXX a Ž. K. K., a.s., so sídlom C., Q. X, IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.10.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným okresnou prokuratúrou.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 14 ods. 1 Tr. zák., a iné, na súhrnnom treste odňatia slobody

vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a o náhrade škody rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku zistil formou otázok, či obvinený

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.