

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200248
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216200248.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Prima banka Slovenko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951, proti žalovaným 1/ J. H., X.. XX.XX.XXXX, L. J.. S.. P. XXX/X, XXXXX Y. F., X/ L. H., X.. XX.XX.XXXX, L. J.. S.. P. XXX/X, XXXXX Y. F., o zapl. 8.492,13 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 8.492,13 Eur, úrok 320,02 Eur, úroky z omeškania 9,32 Eur, úrok 13,90 % ročne zo sumy istiny vo výške 8.692,01 Eur od 24.10.2015 až do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataenej istiny 8.692,01 Eur a nezaplataených úrokov 320,02 Eur od 24.10.2015 až do zaplataenia.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil na tunajší súd dňa 21.01.2016 žalobu, ktorou sa voči žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplataenia sumy 8.492,13 Eur istiny spolu s prísl.. Žiadal, aby súd žalovaných 1/ a 2/ zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplataenie žalovanej istiny 8 492,13 Eur, úrokov 320,02 Eur z neuhrađených splátok do dátumu predčasnej splatnosti, úrokov z omeškania 9,32 Eur z neuhrađených splátok do dátumu predčasnej splatnosti, úrok 13,90 % ročne z nezaplataenej istiny 8.692,01 Eur od 24.10.2015 až do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplataenej istiny 8.692,01 Eur a nezaplataených úrokov 320,02 Eur od 24.10.2015 až do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.07.2013 so žalovanými 1/ a 2/ uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, titulom ktorej poskytol žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky vo výške 9.800,- Eur ako úver. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali úver splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s príslušenstvom najneskôr do 20.06.2023. Žalovaní po vyčerpaní poskytnutého úveru si nesplnili svoje zmluvné povinnosti. Dňa 23.10.2015 boli vyzvaní na predčasné splataenie úveru v lehote do 02.11.2015. Ku dňu predčasného splataenia úveru predstavovala pohľadávka žalovaných 1/ a 2/ sumu 9.111,35 Eur pozostávajúcu z istiny úveru vo výške 8 .92,01 Eur, úrokov 320,02 Eur, úrokov z omeškania 9,32 Eur poplatkov, 90 Eur za upomienky. Po zodplataení úveru žalobcovia 1/ a 2/ realizovali úhrady na zaplataenie úveru vo výške 199,88 Eur, o ktorú čiastku žalobca znížil istinu pohľadávky.

2. Súd v predmetnom spore vydal platobný rozkaz č. k. 11C/12/2016-35 zo dňa 15.02.2016, ktorý sa však nepodarilo žalovaným 1/ a 2/ doručiť do vlastných rúk. Z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 11C/12/2016 -51 zo dňa 23.05.2016 platobný rozkaz zrušil.

3. Súd na úradnej tabuli a web stránke súdu zverejnil oznámenie o podanej žalobe v čase od 30.09.2016 do 17.10.2016, pretože žalobu sa žalovaným nepodarilo doručiť postupom podľa § 106 ods. 1 Civilného

sporového poriadku. Súd žalovaných 1/ a 2/ postupom podľa 167 ods. 2 CSP vyzval na vyjadrenie sa k žalobe a doručil im poučenia o procesných právach a povinnostiach v spore.

4. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávania dňa 18.11.2016. Žalobca neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd spor rozhodol z dôvodu hospodárnosti konania v jeho neprítomnosti. Žalovaní 1/ a 2/ neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a nežiadali odročiť pojednávanie. Súd preto spor prejednal v neprítomnosti strán.

5. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a to úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2013 na č. I.3 - 4, Všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko a.s., účinné od 01.07.2013 na č. I. 5-16, upomienkou zo dňa 27.07.2015 na č. I. 17-18, výzvou na predčasné splatenie úveru z 23.10.2015 na č. I. 19-20, Sadzobníkom poplatkov - I. časť účinný od 01.01.2016 na č. I.21, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 01.01.2016 na č. I. 22-26.

6. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany sporu dňa 10.07.2013 uzatvorili Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovaným 1/ a 2/ formou splátkového bezúčelového úveru. Žalobca v zmluve mal postavenie veriteľa, pretože konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti pretože je banka. Podľa obsahu úverovej zmluvy žalovaným 1/ a 2/ poskytol úver vo výške 800,- Eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby fixovanou do splatnosti úveru vo výške 13,9 % ročne. Suma úverových prostriedkov bola poukázaná na číslo určeného účtu vedeného v žiadosti o poskytnutie úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“). Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali úver splácať z osobného účtu v banke inkasom prospech účtu žalobcu. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali úver splácať v pravidelných mesačných splátkach splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc so splatnosťou prvej splátky dňa 22.07.2013. Konečná splatnosť bola dohodnutá ku dňu 26.06.2023. Žalovaní 1/ a 2/ mali celkom zaplatiť 120 mesačných splátok a zmluva uvádza výšku RPMN 15,05% a hodnotu priemernej RPMN ku dňu podpisu zmluvy 13,79%. Ďalej zmluva obsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú žalovaní 1/ a 2/ boli povinní zaplatiť ako súčet úverových prostriedkov a celkových nákladov spojených s poskytnutím úveru vo výške 18.196,80 Eur. Žalovaní 1/ a 2/ si zmluvné povinnosti prestali plniť, neuhradili úverové splátky úveru, čím sa dostali do omeškania. Žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ na uhradenie dlžných omeškaných splátok výzvou z 27.07.2015, ktorá ku dňu výzvy bola 288,31 Eur. Uvedenú dlžnú sumu mali zaplatiť najneskôr do 01.08.2015. Vzhľadom na ďalšie omeškanie žalovaných 1/ a 2/, žalobca ich vyzval k predčasnému zaplaceniu celého dlhu výzvou zo dňa 23.10.2015 vo výške 9.111,35 Eur s prisl. a to najneskôr do 02.11.2015. Uvedenú povinnosť z úverovej zmluvy si žalovaní 1/ a 2/ v lehote uvedenej vo výzve na predčasné splatenie úveru nespĺnili. Po vyhlásení predčasnej splatnosti uhradili čiastku 199,88 Eur, o ktorú bola žalobcom znížená istina úverovej pohľadávky. Pohľadávka žalobcu a jej zostatok ku dňu zosplatnenia pozostával z nezaplatenej istiny úveru vo výške 8.692,01 Eur, nezaplatených úrokov 320,02 Eur splatných v rámci anuitných splátok úveru do okamihu predčasného zosplatnenia pri úrokovej sadzbe 13,90 % ročne a nezaplatených sankčných poplatkov vo výške 90,- Eur (upomienky a výzva na predčasné splatenie úveru účtované v zmysle sadzobníka o poplatkov).

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (do 10.07. 2013); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania dlžníka; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na vyššie zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. V súdnom konaní bolo nesporné preukázané, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, ktorú právne možno kvalifikovať ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasledujúci Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bolo odplatné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom na účet žalovaných, ktorí sa ako dlžníci zaviazali tieto peňažné prostriedky v dohodnutej dobe splatnosti vrátiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach za dohodnutú odplatu v podobe úrokov. Zmluva má však aj povahu spotrebiteľskej zmluvy, pretože predmetom je poskytnutie spotrebiteľského úveru a to s prihliadnutím na postavenie zmluvných strán. Na predmetný zmluvný vzťah sa aplikujú právne normy spotrebiteľského práva, ktoré sú vyjadrené v osobitnom zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Z obsahu zmluvy vyplýva že boli dodržané všetky podstatné obsahové náležitosti, ktoré tento osobitný zmluvný typ má obsahovať v zmysle Obchodného zákonníka. V zmluve je jasným a zrozumiteľným spôsobom vymedzený predmet záväzku na strane veriteľa poskytnúť žalovaným 1/ a 2/ úverové prostriedky vo výške 9.800,- Eur formou bezúročného splátkového úveru hotovostným prevodom na účet určený žalovanými 1/ a 2/ uvedený v žiadosti o poskytnutie úveru. Zmluva taktiež vyjadruje záväzok žalovaných 1/ a 2/ ako dlžníkov, poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 151,64 Eur. Obsah zmluvy zahŕňa aj osobitné zákonné náležitosti a to podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Zmluva bola uzatvorená v písomnej forme a v zmluve je vyjadrený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ku dňu 20.06.2023, údaj o výške RPMN, ktorá bola dohodnutá v súlade so zákonom (15,05%), údaje o priemerne RPMN a celkovej čiastke, ktorú mali žalovaní 1/ a 2/ zaplatiť. Z týchto dôvodov možno konštatovať, že zmluva má všetky všeobecné aj osobitné náležitosti vyžadované právnou úpravou a bola uzatvorená platne. Ďalej bolo preukázané, že žalobca si splnil povinnosť a poskytol dohodnuté finančné prostriedky žalovaným 1/ a 2/ a to tak ako sa zaviazal v zmluve. Uvedená skutočnosť vyplýva z obsahu úverovej zmluvy a aj žalovaným 1/ a 2/ doručených výziev omeškaných splátok úveru a výzvy na predčasné splatenie poskytnutého úveru zo dňa 27.07.2015 a 23.10.2015. Žalovaní 1/ a 2/ v konaní boli nečinní, nepredložili žiadny listinný dôkaz, ktorým by preukázali uhradenie dlžnej sumy istiny vo výške 8.492,13 Eur, zaplatených úrokov 320,02 Eur. Tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe neboli sporné. Súd v súlade s Civilným sporovým poriadkom doručil žalovaným 1/ a 2/ oznámenie o podanej žalobe, výzvu na vyjadrenie sa k žalobe postupom podľa § 167 ods. 2 CSP na adresu žalovaných 1/ a 2/ uvedenú v registri obyvateľov. Žalovaní 1/ a 2/ si svoje povinnosti z úverovej zmluvy riadne nespĺnili a po vyhlásení predčasnej splatnosti realizovali úhrady spolu vo výške 199,88 Eur, o ktorú žalobca znížil výšku žalovanej pohľadávky. Dlh žalovaných 1/ a 2/ ku dňu doručenia žaloby na súd pozostáva zo žalovanej sumy nezaplatennej istiny 8.492,13 Eur, sumy úrokov 320,02 Eur a poplatkov vo výške 90,- Eur za upomienky. Zároveň si odporca nárokuje zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,32 Eur z neuhradených splátok úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti, úroku vo výške 13,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 8.692,01 Eur od 24.10.2015 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 8.692,01 Eur a nezaplatených úrokov 320,02 Eur od 24.10.2015 až do zaplatenia. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2/ sa dostali do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, žalobca si si nárokuje úroky z omeškania podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania a to vo výške tak ako boli úroky z omeškania vyčíslené v podanej žalobe.

14. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP. V spore bol plnom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v prvej inštancii samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).