

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119336076
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:6119336076.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Z. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava - Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: R. nar. XX.XXX.XXXX, trvale bytom X. o zaplatenie 415,38 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 415,38 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 415,38 € od 04.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Čadca bola dňa 27.04.2020 postúpená Okresným súdom Banská Bystrica na prejednanie podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) vec žalobcu proti žalovanému, nakoľko žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Z obsahu spisu 14Csp/32/2020 mal súd preukázané, že pôvodne podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorý návrh doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16.07.2019. Žalobca žiadal o zaplatenie istiny vo výške 146,58 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 415,38 € od 04.03.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 96 €, istinu vo výške 172,80 € a nahradiť mu trovy konania.

3. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A11234483. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A11234483 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil žalobca výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia než zľava poskytnutá pri predaji mobilného telefónu. Žalobca tiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôsobil výšku zmluvnej pokuty. Z dôvodu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 146,58 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 96 €. Zmluvnú pokutu v sume 96 € si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A11234483. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 96 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (24.08.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.09.2017). Žalovaný viazanosť nedodržala po dobu 24

mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3503718000, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky na zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 172,80 €. Neuhradené splátky v sume 172,80 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3503718000 z 24.08.2017. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 172,80 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 7,20 €. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalovaný na pokus žalobcu o pokonávku nereagoval ani len čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil s odkazom na Všeobecné zmluvné podmienky čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 04.03.2018.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 05.08.2019 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Čadca ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní, keďže platobný rozkaz sa nepodaril doručiť žalovanému a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

5. Žalovaný sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený s prílohami a poučeniami prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia §116 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadril.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 297 písm. b) v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 15.06.2022, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.07.2022.

10. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom:

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len „ZEK“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa ust. § 44 ods. 1 ZEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 5 ZEK, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaväže využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí

zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

15. Podľa § 44 ods. 8 písm. b), e) ZEK, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

16. Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

17. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (2).

18. Žalobca poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. So žalovaným uzavrel dňa 24.08.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A11234483 a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie s účastníckym programom Go Europe 30 eur, odpredal mu zariadenie Huawei P9 Lite 2017 blue za cenu 174 €. Týmto došlo medzi účastníkmi konania zároveň aj k uzavretiu kúpnej zmluvy podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bol predaj uvedeného zariadenia spolu za cenu 270 €. Žalovaný sa zároveň zaviazal k úhrade zmluvnej pokuty vo výške 96 € pre prípad porušenia zmluvných povinností. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 24.08.2017 Dohodu o splátkach, predmetom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Huawei P9 Lite 2017 blue. Pričom zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 172,80 € sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 7,20 €.

19. Faktúrou č. 2407129091 žalobca vyúčtoval žalovanému za služby sumu 39,53 € so splatnosťou faktúry dňa 22.09.2017 (č. l. 23). Faktúrou č. 2411562551 žalobca vyúčtoval žalovanému za služby sumu 88,56 € so splatnosťou faktúry dňa 22.10.2017 (č. l. 24). Faktúrou č. 2416000561 žalobca vyúčtoval žalovanému za služby sumu 30,89 € so splatnosťou faktúry dňa 22.11.2017 (č. l. 25). Spolu suma neuhradených služieb na základe vyššie uvedených faktúr predstavuje sumu 158,98 €. V uvedených faktúrach žalobca vyúčtoval poplatky spojené s poskytovaním telekomunikačných služieb, pričom v tomto konaní si uplatňuje úhradu sumy 146,58 €.

20. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.01.2018 (č. l. 21) vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy 425,38 € titulom mimosúdneho vymáhania, a to so splatnosťou do 03.03.2018.

21. Žalobca vyzval žalovaného listom označeným ako Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 11.06.2019 na zaplatenie dlžnej sumy 415,38 € najneskôr do 25.06.2019 (č. l. 22).

22. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

23. Predmetom sporu bolo zaplatenie faktúr vystavených žalobcom za poskytnuté elektronické služby a z titulu zmluvnej pokuty, a to v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca si zároveň uplatňuje aj kúpnu cenu za zariadenie.

24. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 146,58 €, čo vyplýva zo žalobcom predložených faktúr. Súd s ohľadom na preukázané skutočnosti žalobe v časti uplatnenej istiny vo výške 146,58 € vyhovel.

25. Spolu so sumou neuhradených platieb vyplývajúcej z faktúr sa žalobca v predmetnom konaní domáha zaplataenia vyčíslenej zmluvnej pokuty vo výške 96 €. Súd mal za nesporné, nakoľko žalovaný uvedený nenamietal, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 146,58 €, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 96 €. V uvedenom dodatku v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve bola suma uplatnenej pokuty dohodnutá vo výške 96 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (24.08.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.09.2017). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 24 mesiacov.

26. Vo vzťahu k nároku na zmluvnú pokutu žalobca vychádzal z bodu 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že MT mu je predaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ust. dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie záväzkov (uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo žalobcovi škodu. Účastníci sa dohodli, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 96 €, ak počas doby viazanosti poruší povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby. Nakoľko zmluvná pokuta bola obsiahnutá v návrhu, ktorého formuláciu nemal možnosť ovplyvniť žalovaný ako spotrebiteľ, pričom sa vzťahuje formulárový návrh k širokému okruhu adresátov, súd podrobil zmluvnú pokutu aj testu primeranosti a prijateľnosti v zmysle § 53 OZ.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

30. Zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná, teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Súd zároveň zistil, že žalovaný nedodržel zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať peňažné záväzky, teda fakturované platby hovorného a paušálnych programov, a to počas viazanosti uvedenej v dodatku. V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného telefónu. Teda v prípade vzniku nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného telefónu za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného MT. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu sa predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutie zľavneného mobilného telefónu, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Súd mal preukázané, že počas doby viazanosti žalovaný neuhradil cenu za služby, ktoré mu boli vyfakturované.

Nakoľko výška zmluvnej pokuty zodpovedá rozdielu zľavnenej ceny a obvyklej ceny mobilného telefónu, súd neprímeranosť výšky zmluvnej pokuty nezistil a žalobcovi nárok na jej zaplatenie priznal.

31. Súčasne žalovaný nesplnil svoje povinnosti podľa Dohody o splátkach zo dňa 24.08.2017, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach (7,20 €) zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia - žalovaný neuhradil 24 mesačných splátok za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti, a preto mu žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 172,80 €. Súd mal vzhľadom na uvedené za to, že žalobcovi v zmysle § 588 OZ prináleží aj nárok na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny v sume 172,80 €.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

34. Podľa § 3 uvedeného Nariadenia vlády SR, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, t.j. o zaplatenie sumy 415,38 € (istiny 146,58 € + zmluvnej pokuty 96 € + zvyšná časť kúpnej ceny 172,80 €). Okrem toho si žalobca uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne od 04.03.2018 do zaplatenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. V pokuse o pokonávku zo dňa 22.01.2018 poskytol žalobca žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie celej dlžnej sumy (vo výške 425,38 €) do 03.03.2018. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čo samotný žalovaný nespochybnil, súd má za to, že sa nasledujúcim dňom dostal do omeškania, a tak mu súd priznal z celej žalovanej sumy 415,38 € nárok na zákonný úrok z omeškania od 04.03.2018 do zaplatenia.

36. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Nakoľko bol žalobca v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal žalobcovi voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.