

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/217/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207454  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614207454.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: H. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E.Š., H. XX, t.č. bytom J. XXX, Z., A. E., v konaní o zaplatenie 9.799,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

V zápisnici o pojednávaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 02. 2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/217/2014, sa opravuje zrejma nesprávnosť v prvom výroku vyhláseného rozsudku tak, že tento má správne znieť:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 7.010,61 eur, spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 09. 2011 do 21. 08. 2013 vo výške 206,28 eur, s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 7.010,61 eur od 22. 08. 2013 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 80 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.“

V prvom výroku rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 02. 2015, č. k. 4C/217/2014-97, sa opravuje zrejma nesprávnosť tak, že tento má správne znieť:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 7.010,61 eur, spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 09. 2011 do 21. 08. 2013 vo výške 206,28 eur, s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 7.010,61 eur od 22. 08. 2013 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 80 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.“

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28. 08. 2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 9.799,32 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 06. 2011 do 21. 08. 2013 vo výške 260,67 eur, s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 9.799,32 eur od 22. 08. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Rozsudkom č. k. 4C/217/2014-97 zo dňa 26. 02. 2015 súd uložil odporcovi (žalovanému) zaplatiť navrhovateľovi (žalobcovi) 7.010,61 eur, spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 09. 2011 do 11. 08. 2013 vo výške 206,28 eur, s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 4.010,61 eur od 22. 08. 2013 do zaplatenia v 80 eur mesačných splátkach, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 252,63 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 554,26 eur, ktoré povolil odporcovi splácať v 20 eur mesačných splátkach. Rovnaké znenie výroku rozsudku je obsiahnuté aj v písomnom vyhotovení zápisnice z pojednávania zo dňa 26. 02. 2015. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/314/2015-132 zo dňa 30. 09. 2015.

2. Dňa 02. 11. 2016 doručil právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu návrh na opravu rozsudku súdu prvej inštancie z dôvodu zrejmej nesprávnosti, keď súd nesprávne uviedol sumu úročenia.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Preskúmaním súd zistil, že v prvom výroku písomného vyhotovenia rozsudku priznal žalobcovi úrok z omeškania len zo sumy 4.010,61 eur namiesto sumy 7.010,61 eur. Z odôvodnenia predmetného rozsudku pritom vyplýva, že súd priznával žalobcovi úrok z omeškania z celej priznanej sumy istiny, t. j. zo sumy 7.010,61 eur. Ďalej bolo vo výroku nesprávne vymedzené obdobie, za ktoré patrí žalobcovi vyčíslený úrok z omeškania vo výške 206,28 eur. Toto obdobie bolo v rozsudku vinou zrejmej nesprávnosti stanovené ako od 21. 09. 2011 do 11. 08. 2013, pričom správne malo byť uvedené do 21. 08. 2013, ktorý dátum zodpovedá žalobe a tiež aj skutočnosti, že ďalší (nevyčíslený) úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od 22. 08. 2013. Uvedené zrejme nesprávnosti opravil súd v súlade s § 224 CSP týmto opravným uznesením. Nakoľko sa totožné chyby nachádzajú aj vo vyhlásenom rozsudku v zápisnici o súdnom pojednávaní zo dňa 26. 02. 2015, opravil súd súčasne aj túto zápisnicu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.