

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/333/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516216566  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516216566.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. X., nar. X.X.XXXX, bytom v D., U. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D., U. XX, a Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, za účasti M.. G. H., nar. X.X.XXXX, bytom v D., H. D. č. XXX/X, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) C. s. p., takto

### rozhodol:

I. Ukladá Ing. G. H., nar. X.X.XXXX, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval maloletého Z. X., nar. X.X.XXXX.

II. Ukladá M.. G. H., nar. X.X.XXXX, aby sa na vzdialenosť menej ako 20 metrov nepribližoval k osobe maloletého Z. X., nar. X.X.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, podala dňa 17.10.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť Ing. G. X.X.XXXX, nar. X.X.XXXX, aby úplne nekontaktoval osobu maloletého Z. X., nar. X.X.XXXX, a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Zároveň žiadala uložiť Ing. G. H., nar. X.X.XXXX, aby sa na vzdialenosť menej ako 20 metrov nepribližoval k osobe maloletého Z. X..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že proti Ing. H. je vznesené obvinenie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, kde je ako poškodený maloletý Z. Teľman. M.. H. je zamestnancom Mestského úradu Medzev, pracuje v knižnici, kde majú deti možnosť zahrať si počítačové hry. K obchytkávaniu jej syna a jeho spolužiaka dochádzalo v knižnici. Chlapci mohli hrať hry zadarmo a často aj mimo otváracích hodín. Ing. H. im kupoval darčeky, vylepšoval počítače, veľmi sa s nimi zblížil, bol pre nich ako „veľký kamarát“, keďže obaja chlapci vyrastajú bez otcov. Od jesene 2015 začal chlapcov obchytkávať, neskôr im dával návrhy. Maloletého Z. kontaktoval na sociálnej sieti Facebook, často to boli dotieravé správy, len aby s ním udržal komunikáciu. Mal záujem s maloletým Z. zdieľať svoje problémy a tiež chcel, aby sa aj on zveroval so svojimi problémami. Nepáčilo sa mu, keď mu neodpisoval. Aj napriek tomu, že mu maloletý viackrát povedal a napísal cez

Facebook, aby mu dal pokoj, že on chodí do knižnice iba hrať hry. Matka sa so synom o celej problematike často rozprávala, maloletý si bol vedomý toho, že má situáciu pod kontrolou a keby sa niečo stalo, tak sa ubráni. Matka osobne navštívila Ing. H. v zamestnaní a dôrazne mu povedala, nech dá maloletému pokoj a zakázala mu komunikovať s maloletým prostredníctvom sociálnych sietí a mobilu. Synovi zakázala chodiť do knižnice a kontaktovať ho. V decembri 2015 boli obaja chlapci, spolužiak maloletého A. J. ako svedok a M.. H. na výsluchu kriminálnej polície v Košiciach. Dňa 16.12.2015 bol

vyšetrovateľom 1. oddelenia OKP KRPZ Košice vznesené obvinenie proti Ing. H. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. V mesiaci február bol osobne za ňou Ing. H., chcel sa s ňou rozprávať, prečo celú situáciu musela takto riešiť, veď príde o prácu a rodinu. Opätovne ho upozornila, aby maloletého nekontaktoval. Daný mesiac začal znova komunikovať s chlapcami, chcel, aby za ním prišli do knižnice z dôvodu, že sa musí s nimi rozprávať. Chlapci nemali záujem, prehovoríť sa nedali, tak sa im začal vyhrážať, že kvôli nim pôjde sedieť na 15 rokov. Neskôr, že sa ide obesiť a keď chlapci nereagovali, vyhrážal sa im, že mu budú platiť za krivé obvinenie. Vie, čo vypovedali, lebo má doma ich výpovede. Matka túto situáciu riešila s vyšetrovateľom. Na istý čas chlapcov nechal na pokoji, neskôr si ich počkal na ulici a chcel od nich, aby zmenili výpoveď. Podotkol, že nemajú nikomu povedať, že sa s nimi stretol. Neskôr povedal, že si majú na neho dávať pozor. Od februára 2016 začal Ing. H. kontaktovať na Steam maloletého Z. ohľadom hrania počítačových hier. V mesiaci jún mu písal správy, ktorými chcel uňho vyvolať pocit viny, že kvôli ich kamarátstvu pôjde za mreže. Čo všetko mohol získať, keby ostali kamaráti. Syn si ho odmietol pridať medzi kamarátov na Steam, čo sa Ing. H. nepáčilo. Neskôr to boli dotieravé maily, ktoré mu písal aj napriek tomu, že maloletý mu neodpisoval. Matka má pocit, ako keby chcel s maloletým opäť nadviazať komunikáciu, možno aj využiť pre svoj prospech na súde. Synovi zmenila telefónne číslo, zablokoval si Ing. H. na Steame. Aj napriek zablokovaniu sa ho pokúša kontaktovať správami na Steame. Naposledy ho kontaktoval asi pred mesiacom, keď bol maloletý na futbalovom zápase. Vytýkal mu, prečo sa mu nepozdraví, rozprával sa s ním ako kamarát, ako keby sa nič nebolo stalo. Napriek tomu, že matka mu viackrát povedala, aby ho nekontaktoval, stále si nájde spôsob, ako ho kontaktovať.

3. Matka ako dôkazy predložila ofotenú komunikáciu medzi chlapcami a Ing. H., výsluchy chlapcov v trestnom konaní, Ing. H. v trestnom konaní, znalecké posudky.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 18.11.2016 bolo zistené, že rodina maloletého dieťaťa je vedená v evidencii od roku 2003, kedy matka podala návrh na rozvod manželstva H. a. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 3.5.2004, č. k. 17C 128/03 - 54, bolo manželstvo V. X., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., U. XX a Z. X., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, rozvedené. Na čas po rozvode bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 1500 Sk mesačne. Pán X. - otec dieťaťa žije v H., s matkou a s maloletým Z. približne sedem rokov nie je v žiadnom kontakte, o maloletého sa nezaujíma. Súdom určené výživné vo výške 50 € uhrádza pravidelne. Matka s maloletým Z. žije na adrese U. XX, D. v rodinnom dome, ktorého vlastníkom X - ice je jej otec C. Y. a X - inu vlastní pani Y.. Matka je zamestnaná v UNLP Košice, Trieda SNP 1 ako zdravotná

- 3 -

9P/333/2016

sestra na oddelení psychiatrie. Jej mesačný príjem činí cca 700 €. Maloletý Z. navštevuje 1. ročník H. odbornej školy v U., A. 2, odbor grafík digitálnych médií. Je zdravý, zvýšené výdavky s jeho výchovou a výživou nie sú. V rámci rozhovoru matka uviedla, že na M.. G. H. podala v lete 2015 trestné oznámenie na KR PZ v Košiciach - odbor kriminálnej polície a maloletý Z. bol dňa 16.12.2015 vypočutý ako poškodený vo veci sexuálneho zneužívania. KR PZ v Košiciach matku dňa 17.12.2015 písomne upovedomilo, že pod číslom spisu KRP-92/1-VYS-KE-2015 bolo vznesené obvinenie voči Ing. H. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, kde je ako poškodený mal. Z. X.. Uznesením vyšetrovateľa PZ mjr. D.. Z. J. bol dňa 13.1.2016 do konania pribratý súdny znalec z odboru zdravotníctva - odvetvie psychiatria a sexuológia za účelom vypracovania znaleckého posudku v trestnej veci obvineného Ing. G. H.. Na základe vyšetrenia znalec u obvineného navrhol nariadiť ochrannú sexuologickú liečbu ústavnou formou. Okresný prokurátor pod sp. zn. 1Pv 666/15/8806 podal dňa 25.5.2016 obžalobu na obvineného Ing. G. H., ktorý iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako 15 rokov. Konanie v uvedenej trestnej veci prebieha na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 5T/67/2016. Matka sa ďalej vyjadrila, že synovi zmenila telefónne číslo, napriek tomu sa ho Ing. H. pokúša stále kontaktovať. Viackrát ho upozornila, aby maloletého nekontaktoval, ale stále si nájde k nemu cestu. Pán H. je naďalej zamestnaný ako vedúci Mestskej knižnice v D., zatiaľ sa nepodrobil ani ústavnej liečbe. Matka trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu. Má obavy, že tým, že Ing. H. môže nadviazať kontakt s maloletým Z., môže ho vyhľadávať, maloletý nie je v bezpečí a jeho telesná alebo duševná integrita môže byť ohrozená. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/67/2016 bolo zistené, že dňa 25.5.2016 bola súdu doručená obžaloba na obvineného Ing. H. preto, že od presne nezistenej doby roku 2014 v meste D. v Mestskej knižnici iným spôsobom sexuálne zneužíval maloletého R. T., nar. 8.3.2001, teda iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako 15 rokov, čím spáchal zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté, najbližší termín pojednávania je vytýčený na 30.11.2016, kedy bude vypočutý znalec MUDr. JUDr. G. S. a znalkyňa E.. B. a bude prehratý videozáznam o výsluchu poškodených.

6. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k

- 4 -

9P/333/2016

osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypočutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

11. Z návrhu matky vyplývajú skutočnosti svedčiace o naliehavosti potreby bezodkladne upraviť pomery, nakoľko M.. H. napriek zákazu matky naďalej kontaktuje osobu maloletého Z., čím môže byť telesná alebo duševná integrita maloletého dieťaťa ohrozená. Preto súd uložil Ing. G. H., nar. X.X.XXXX, aby úplne nekontaktoval maloletého Z. X., a to písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, zároveň aby sa na vzdialenosť menej ako dvadsať metrov nepribližoval k osobe maloletého Z. X.. Nariadenie tohto neodkladného opatrenia umocňuje aj skutočnosť, že na Ing. H. bola na tunajší súd dňa 25.5.2016 doručená obžaloba z dôvodu, že od presne nezistenej doby roku 2014 v meste D. v Mestskej knižnici iným spôsobom sexuálne zneužíval maloletého R. T., nar. 8.3.2001, a to tým spôsobom, že po predchádzajúcom sexuálnom návrhu, či ho môže uspokojiť masturbáciou, počas hrania hier na počítači sedel za maloletým R. T., nar. 8.3.2001, a pravidelne minimálne dvakrát do týždňa ho zozadu rukou chytal na bruchu pod odevom a hladkal po zadnej časti tela a v presne nezistenom čase počas stanovania na presne nezistenom mieste v V. doline mu počas spánku v stane vošiel rukou pod tepláky, pod spodné prádlo, ale nakoľko maloletý R. T. sa zobudil, nedošlo k chyteniu za pohlavný orgán, pričom vedel, že maloletý R. T. ešte nedovŕšil 15 rok veku, teda iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako 15 rokov.

12. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

- 5 -

9P/333/2016

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.