

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200431
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320200431.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: P. Š., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX M. O. M., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. Novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovaným: X/ R. M., X/ U. M. (U.), X/ L. U. M., X/ L. U. M., X/ Ž. U. M., X/ L. U. M., X/ R. M., X/ R. M., X/ W. M., XX/ L. M., XX/ Š. M., XX/ X. M. (U.), XX/ Š.Z. U., XX/ W. U., XX/ V. M., E.. U., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXX, XXX XX M. O. M., K.. XX.XX.XXXX, 16/ L.O. B. M., XX/ M. B. M., XX/ R. B. M., XX/ H. E. (Ž.. Š. U.), XX/ U. M., XX/ Š. M., XX/ Z. M. (U.), XX/ V. M.M. (E.. F.), XX/ L. M., XX/ I. Š., XX/ X. Z. (E.. M.), XX/ R. M. (E.. N.), XX/ X. L., žalovaní v rade 1/ až 14/, 16/ až 28/ toho času na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, 29/ U. R., rod. R., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, XXX XX X., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Žalobcovi **savracia** súdny poplatok v sume 69,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, ktorá po právoplatnosti tohto uznesenia vráti súdny poplatok z podanej žaloby v sume 69,30 € žalobcovi: P. Š., rod. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX M. O. M..

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k žalobe označenej nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v katastrálnom území M. O. M.. Uznesením č.k. 9C/10/2020-92 z 11.7.2022 súd pokračoval v konaní s P. Š. ako s dedičom pôvodného žalobcu. Podaním zo dňa 18.7.2022 žalobca oznámil súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť.

2. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnil si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP zastavil tak, ako sa uvádza vo výroku I. tohto uznesenia. Súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním.

3. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Podľa názoru súdu v danom prípade žalobca späťvzatím žaloby procesne zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Žalovaným by preto v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, ani im podľa obsahu súdneho spisu žiadne trovy konania nevznikli, súd s prihliadnutím na článok 17 základných princípov CSP rozhodol tak, že žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Vzhľadom na to, že daný spor bol pre späťvzatie žaloby zastavený pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 76,- € dňa 26.2.20220, súd mu v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch nariadil vrátiť krátený súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 4 zákona vo výške 69,30 € (t.j. zaplatený súdny poplatok vo výške 76,- € x 1% = 0,76 € < 6,70 €, preto 76,- € mínus 6,70 € = 69,30 €) tak, ako sa uvádza vo výroku III. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).