

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Er/305/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615203096
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615203096.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, proti povinnému: P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. W. X. U. XXX, XXX XX W. X. U., štátny občan SR, za účasti súdneho exekútora JUDr. Lucie Baničovej, so sídlom Exekútorského úradu B.S. Timravy 1, 917 01 Trnava, pod č. EX 340/2015, o vymoženie 1.900,90 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekučného konania, takto

1.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

r o z h o d o l :

Súd exekučné konanie z a s t a v u j e .

Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Lucii Baničovej trovy exekúcie v sume 3,36 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Lucia Baničová svojou žiadosťou doručенou na tunajší súd dňa 14.04.2015 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. v Bratislave, sp. zn. IA-C/0814/0127 zo dňa 22.09.2014.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 11Er/305/2015 - 40 zo dňa 11.05.2016, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2016.

3. Dňa 12.07.2016 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného, o ktorom však súd nerozhodoval vzhľadom na skutočnosť, že tu existuje dôvod na zastavenie exekučného konania v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku a návrh bol vzatý späť po rozhodnutí súdu o žiadosti súdneho exekútora.

4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie (exekučného konania) zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Súdny exekútor si v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhláška) vyčíslil a uplatnil trovy exekúcie takto:

Náhrada hotových výdavkov (§22) :

poštovné: žiadosť o udelenie poverenia - 1,68 € (vrátane DPH), poštovné: zaslanie návrhu na zastavenie exekúcie -1,68 € (vrátane DPH), poštovné: žiadosť o vyznačenie právoplatnosti -1,68 € (vrátane DPH).
Troy vyčíslené súdnym exekútorom - 5,04 €.

8. Súd preskúmal špecifikáciu trov exekúcie a priznal v zmysle vyhlášky trovy exekúcie súdnemu exekútorovi takto:

Náhrada hotových výdavkov (§22) :

poštovné: žiadosť o udelenie poverenia (vrátane DPH) 1,68 €
poštovné: zaslanie návrhu na vykonanie exekúcie (vrátane DPH) 1,68 €
poštovné: žiadosť o vyznačenie právoplatnosti (vrátane DPH) 0,00 €
Troy exekúcie priznané súdom 3,36 €

9. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné na doručovanie žiadosti o vyznačenie právoplatnosti v sume 1,68 € (vrátane DPH), nakoľko ide o predbežný výdavok, ktorý v čase rozhodovania súdu ešte nebol skutočne vynaložený a teda nemôže byť ani preukázaný. Pre všetky hotové výdavky platí, že nárok na ich náhradu exekútorovi vzniká len vtedy, ak už boli vynaložené, a to len ak boli vynaložené účelne (§ 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.).

10. Keďže oprávnený predložil súdu exekučný titul, ktorý bol v rozpore so zákonom (v dôsledku čoho bola žiadosť súdneho exekútora zamietnutá), na zaplatenie trov exekúcie (exekučného konania) zaviazal v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného.

11. O žiadosti oprávneného o vrátenie súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. je možné v prípade zastavenia konania vrátiť súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, avšak v exekučnom konaní sa uhrádza súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia, nie z návrhu na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.