

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/51/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200940  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200940.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri navrhovateľoch, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, dieťa rodičov, matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. a otca neuvedeného, na návrh navrhovateľov: E. F., nar. XX.XX.XXXX a G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXX, o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a o zrušenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorú vykonával v Centre pre deti a rodiny H. A., I. G. C. XX, na základe rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/17/2024-30 zo dňa 27.02.2024.

II. Z v e r u j e mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov G. F., nar. XX.XX.XXXX a E. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. J. XXX, na ich vlastné náklady.

III. Budúci osvojitelia s ú p o v i n í vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhali, aby súd zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý sa nachádza v ich starostlivosti na základe uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/33/2024-17 zo dňa 09.04.2024. Z ich manželstva deti nepochádzajú. Svoje manželstvo považujú za dobré, rozumejú si, vzájomne sa podporujú. Ich motiváciou o osvojenie dieťaťa je skutočnosť, že túžia po kompletnej rodine a zároveň snaha pomôcť dieťaťu, ktoré nemôže vyrastať vo svojej biologickej rodine. V mieste trvalého bydliska požívajú dobrú povest', žijú bezúhonným spôsobom života, majú stály príjem. Ich ekonomické pomery, bytové a rodinné pomery sú dobré, sú plne schopní zabezpečiť mal. dieťaťu riadnu starostlivosť a opateru. Sú vlastníkami 4-izbového domu C.. Maloletý má zariadenú detskú izbu s ich synom E., ktorého majú tiež v opatere 8 rokov. A. je kľudné, usmievavé dieťa. Veľmi rýchlo si na nich zvykol. E. ho má veľmi rád a aj on E. si hneď obľúbil. Ich ekonomické pomery sú dobré, ich zdravotný stav uspokojivý. Prioritou je pre nich do budúcnosti osvojenie mal. A. B..

2. Na základe podnetu kolízneho opatrovníka súd z úradnej moci začal konanie vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti u mal. A. s tým, že v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti bude zároveň maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti budúcim osvojiteľom.

3. Kolízny opatrovník odporučil vyhovieť návrhu navrhovateľov a zrušiť ústavnú starostlivosť u maloletého.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 6P/63/2023-19 zo dňa 27.04.2024, rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/118/2023-26 zo dňa 21.09.2023, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/17/2024-30 zo dňa 27.02.2024, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove zo dňa 16.01.2024, správou o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove zo dňa 05.03.2024, žiadankou o uvoľnenie deti na návštevu rodiny z Centra pre deti a rodiny H. A., spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/33/2024, správou kolízneho opatrovníka, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad zo dňa 11.06.2024 o prešetrení rodinných a sociálnych pomerov na strane mal. dieťaťa, správou z Centra pre deti a rodiny H. A., lekárskou správou týkajúcou sa maloletého a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutočný stav veci:

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletý A. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec nie je v rodnom liste uvedený.

6. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/144/2023 – 28 zo dňa 16.11.2023 určil, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX je dieťa osvojiteľné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2023. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že matka maloletého dieťaťa dala súhlas na osvojenie maloletého A. bez vzťahu k určitým osvojiteľom z dôvodu, že k maloletému nemá vytvorenú citovú väzbu, nakoľko je od útleho veku umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a zároveň vyjadrila obavu, že by starostlivosť o maloletého riadne nezvládla.

7. Rozsudkom č.k. 6P/17/2024 - 30 zo dňa 27.02.2024 tunajší súd u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny H. A..

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/33/2024-17 zo dňa 09.04.2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. A. dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľov.

9. Podľa predloženého rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. zo dňa 27.10.2022 manželia F. boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov manželom F. bol vydaný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým A. B., na základe ktorého sa uskutočnili spoločné stretnutia. Priebeh nadviazania osobného vzťahu medzi maloletým A. a žiadateľmi bol z psychologického hľadiska hodnotený pozitívne. Prvé stretnutie žiadateľov s dieťaťom sa uskutočnilo v Centre pre deti a rodiny H. A. dňa 24.1.2024. Priebeh prvého stretnutia bol hodnotený pozitívne, psychológ zariadenia sa vo svojej správe vyjadril, že počas tohto stretnutia pozoroval vzájomné naladenie a záujem žiadateľov o dieťa. Počas prebiehajúcich interakcií sa navrhovatelia dieťa snažili verbálne zaujať, komunikovať s ním, hrať sa s ním. Boli schopní zabezpečiť základnú starostlivosť o dieťa. Zároveň citlivo a emocionálne reagovali na jeho potreby, vedeli vycítiť aktuálnu potrebu dieťaťa a primerane ju uspokojiť, k dieťaťu pristupovali s láskou a rešpektom. Správanie žiadateľov bolo voči dieťaťu taktné, primerane aktívne, pozitívne ladené, motivované túžbou po dieťaťu. Manželia F. sa s dieťaťom postupne zžívajú, vytvárajú si vlastný režim prispôsobený dieťaťu. Starostlivosť o dieťa zvládajú na dobrej úrovni. Adaptačný proces dieťaťa aj naďalej prebieha bez výraznejších problémov. Obaja manželia sa dieťaťu dokážu prispôsobiť a snažia sa o to, aby dieťa pri tejto životnej zmene zažívalo čo najmenej diskomfortu. Z psychologického hľadiska je vnímaná ich vzájomná emocionálna väzba ako pozitívna. Medzi mal. A. a žiadateľmi sa vyvíja pozitívny citový vzťah s dobrou prognózou, vývoj tohto vzťahu je perspektívny. Na základe vzájomných stretnutí, pozorovania a rozhovorov s manželmi sa psychológ centra pre deti a rodiny vyjadril, že manželia F. majú všetky predpoklady zvládnuť starostlivosť o maloleté dieťa, poskytnúť mu rodinné prostredie plné vzájomnej lásky, sú schopní zabezpečiť jeho všestranný harmonický vývin. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov odporučil zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov je zrejmé, že matka mal. dieťaťa dňa 30.10.2023 podpísala na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pred pracovníkmi súhlas na osvojenie mal. dieťaťa, opakovane uvádzala, že sa dieťaťa chce vzdať. Otec na rodnom liste u maloletého nie je uvedený. Mal. A. je v domácnosti navrhovateľov, ktorá je zariadená vkusne a primerane. Hygiena v domácnosti je na vysokej úrovni. Navrhovatelia pravidelne navštevujú ambulanciu detského ošetrojúceho lekára v D. H.. Mal. A. má absolvované všetky povinné očkovania. Dieťa v rodine napreduje, primerane reaguje na vonkajšie podnety. Medzi navrhovateľmi a maloletým už vznikla primeraná citová väzba. Odporúčajú zveriť mal. dieťa do predosvojiteľskej starostlivosti manželov.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vyplýva, že manželka E. F. a G. F. sú spoluvlastníkmi rodinného domu v obci C.. Všetky priestory v dome sú udržiavané na vysokej hygienickej úrovni a čistote. Celkový dojem z domácnosti je vysoko pozitívny. V súčasnosti mal. A. zdieľa priestor v spálni manželov, ktorý je vybavený aj detskou postieľkou a detskými a hygienickými potrebami. Navrhovatelia s mal. A. pravidelne navštevujú detského pediatra, dieťa má absolvované všetky povinné očkovania, Maloletého navrhovateľa oslovujú menom „B.“, dieťa reaguje na toto meno. Žiadatelia si prajú po osvojení dať maloletému meno B.. Taktiež reaguje na vonkajšie podnety, je živý a smelý, má hlasné prejavy radosti. V rodine mal. A. veľmi dobre napreduje. Rodinní príbuzní prijali mal. A. s radosťou a tešia sa z prírastku do rodiny. V čase návštevy bol v domácnosti prítomný aj otec navrhovateľky a maloletý E.. E. je dieťa zverené do náhradnej rodinnej starostlivosti manželov. E. má s mal. A. vytvorený veľmi pekný citový vzťah. Navrhovatelia majú s maloletým A. vybudovanú vzájomnú silnú citovú väzbu, dieťa je naviazané na navrhovateľov a aj na príbuzných v rodine. Biologická matka a ani nikto z blízkych príbuzných maloletého rodinu nekontaktoval. Ekonomické pomery manželov sú dobré. Pán F. pracuje ako živnostník stolár s príjmom cca 1000,- eur. Pracuje na turnusy, v priemere jeden týždeň pracuje a tri týždne je doma. Príjem navrhovateľky je v súčasnosti dávka PN vo výške 600,- eur. Navrhovateľka poberá prídavok na mal. E. vo výške 60,- eur mesačne a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 169,60,- eur mesačne. V rodine sú vytvorené priaznivé a vhodné podmienky pre všestranný vývoj mal. A. B.. Manželka plnohodnotne zabezpečujú výchovu a starostlivosť maloletému dieťaťu. Je v záujme mal. dieťaťa, aby vyrastalo v úplnej a milujúcej rodine, ktorá mu poskytne plnohodnotnú starostlivosť a výchovu. Zverenie mal. A. B. do predosvojiteľskej starostlivosti manželov E. F. a G. F. je v jeho najlepšom záujme.

13. Podľa správy z Centra pre deti a rodiny H. A. dňa 20.05. bolo ukončené poskytovanie ústavnej starostlivosti s tým, že na základe rozhodnutia sp. zn. 6P/33/2024 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľov.

14. Navrhovatelia vo svojej výpovedi uviedli, že zabezpečujú osobnú starostlivosť o mal. A. na základe rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia. Na dieťa si zvykli. Uvažujú o osvojení. Sú presvedčení o správnosti tohto kroku. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve. Splácajú hypotéku. Manžel pracuje ako živnostník. Navrhovateľka v minulosti pracovala, aktuálne zabezpečuje starostlivosť o mal. A.. Zabezpečujú tiež starostlivosť o X-XXXXXXX E., vykonávajú funkciu poručníkov. Zvládajú starostlivosť o obe deti. Majú dostatočný príjem na to, aby vedeli zabezpečiť starostlivosť o dve mal. deti. Odkedy zabezpečujú starostlivosť o mal. A., nikto z príbuzných ich nekontaktoval. Nikdy neboli súdne trestaní. Manželstvo uzavreli v novembri 2017, z manželstva deti nepochádzajú. Ich manželstvo je harmonické, pozitívne. Nemajú žiadne zásadné nezhody.

15. Z predloženej lekárskej správy od MUDr. K. L., pediatra, bolo zistené, že maloletý je zdravý, prospieva, netrpí žiadnymi vážnymi zdravotnými ťažkosťami. Jeho psychomotorický vývin je primeraný. Je riadne zaočkovaný podľa platného očkovacieho kalendára.

16. Súd vec takto právne posúdil.

17. V zmysle ust. § 103 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

18. Podľa § 103 ods. 2 zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

19. Podľa § 103 ods. 4, ods. 5 zákona o rodine v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

20. V zmysle § 151 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) konanie sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

21. Podľa § 152 CMP účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

22. V zmysle § 153 ods. 1, ods. 2 CMP o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením. Vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky vyžadované zákonom pre zverenie mal. dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Maloletý sa aktuálne nachádza v domácnosti navrhovateľov na základe rozhodnutia tunajšieho súdu, ktorým bolo mal. dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do ich starostlivosti a majú vytvorené vhodné rodinné prostredie pre vývoj a vývin dieťaťa. Podľa predloženej správy kolízneho opatrovníka manželia zvládajú starostlivosť o maloletého, neboli zistené žiadane nedostatky v spôsobilosti vychovávať mal. dieťa a zabezpečiť jeho starostlivosť, ochranu a výživu. Navrhovatelia žijú usporiadaným životom v manželstve, rodina je hmotne zabezpečená, navrhovatelia k dieťaťu prechovávajú city, pričom v budúcnosti majú záujem si maloletého osvojiť. Keďže navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do ich osobnej starostlivosti, majú vytvorené vhodné rodinné prostredie pre zdravý vývin maloletého dieťaťa, súd zveril mal. dieťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, sledujúc pritom najlepší záujem maloletého, ktorým je nepochybne vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí.

24. Predosvojiteľskou starostlivosťou vzniká osobitný dočasný rodinnoprávny vzťah medzi záujemcom o osvojenie a maloletým dieťaťom. Vyplyvajú z neho práva a povinnosti, ktorých rozsah súd v uznesení vymedzil. Navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

25. V zmysle § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

26. Nakoľko sa mal. dieťa nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľov, pričom týmto rozhodnutím súd zároveň zveril maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, s poukazom na vyššie citované ustanovenie súd zároveň zrušil ústavnú starostlivosť u mal. A..

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti II., III. a IV. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie.

Proti I. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.