

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/790/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714209631  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7714209631.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a sudcov JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Táni Veščičikovej v spore žalobcu: UK Profit s. r. o., so sídlom v Nitre, Hornočermánska 797/59, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátka kancelária ZMEKOVÁ & PARTNERS, so sídlom v Bratislave, Zámocká č. 18, proti žalovanému: N. I., T. H. D. Ť. XXX, C. T. O., zastúpeného opatrovníčkou D. Č., F. B. G. I. o zaplataenie 2,19 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 19. 08. 2015 č.k. 7C/192/2014-59 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

N e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len "súd prvej inštancie") rozsudkom uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2,19 eur spolu s úrokom z omeškania 0,37 eur, poplatkom vo výške 99,10 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2,19 eur od 28. 9. 2013 do zaplataenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu žalobcu v sume 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 708, § 790, § 497 Obchodného zákonníka, § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. uzavrel, že nárok žalobcu je dôvodný, preto výrokom rozsudku zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 2,19 eur s prísl. a s poplatkom tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

3. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur. Dospel totiž k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý žalobcovi, ktorý mal v konaní čiastočný úspech patrí, je náhrada za zaplataený súdny poplatok. Náhradu trov konania spojených so zastupovaním advokátom žalobcovi nepriznal, pretože nešlo o náklady účelne vynaložené. Súd prvej inštancie nijako nespochybnil právo žalobcu na zastúpenie advokátom a v priebehu konania ho rešpektoval, avšak v súvislosti s priznaním práva na náhradu nákladov konania s tým spojených uzavrel, že tieto neboli účelne vynaložené. Išlo totiž o vec ohľadom tzv. hmotného, typovo veľmi jednoduchého prípadu po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu takýchto nárokov žalobcom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej mení iba identifikačné údaje žalovanej strany, čísla vyúčtovacích faktúr a žalovanú sumu. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné znalosti. Ide o typovo jednu z najjednoduchších vecí, kde súd nemá poznatok, žeby takáto žaloba bola niekedy zamietnutá. Žalobca i jeho právny zástupca sú si vyššie uvedených okolností vedomí, pretože aj keď súd vo veci nariadil pojednávanie, títo sa ho nezúčastňujú, vychádzajúc z toho, že súd sa s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou rozhodne na základe predložených písomných podkladov v prospech žalobcu. K

rovnakému záveru dospel aj po aplikácii ust. § 150 ods. 2 O.s.p. na daný prípad, keď ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke. V tej súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS988/2012, podľa ktorého typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci, ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované do nezmyselnej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, resp. procesnou šikanou, preto takéto trovy nemožno priznať, hoci bol účastník vo veci samej úspešný. Poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co 443/2014 zo dňa 29. 05. 2015, ktorý pri náhrade trov konania postupoval rovnako.

4. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a odvolaciu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutom výroku zmenil tak, že žalovanému uloží povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia žalobcu. V odôvodnení predmetného rozsudku súd uviedol, že náhradu nákladov spojených so zastupovaním žalobcovi nepriznáva, nakoľko tieto nepovažuje za účelne vynaložené z dôvodov uvedených v rozsudku. Podľa názoru žalobcu v danom prípade nešlo o vzorovú žalobu. Žalobca v priebehu konania okrem samotnej žaloby robil aj iné podania, ktoré v žiadnom prípade nemožno považovať za rutinnú činnosť. Trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne, a preto ich náhrada mala byť súdom priznaná. Pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, nie preto, že by si bol istý výsledkom sporu, ale s cieľom nezvyšovať bezdôvodne trovy konania. Navrhol preto priznať žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania spočívajúcich v náhrade za zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur za 2 úkony právnej služby, prípadne rozsudok v tejto časti zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") v rozsahu danom v ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

7. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku o trovách konania vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

8. Vecne správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku týkajúce sa napadnutého výroku o trovách konania, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na ktoré v celom rozsahu poukazuje (§ 378 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 387 ods. 2 C.s.p.).

9. Správne súd prvej inštancie na daný prípad aplikoval ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účinného v čase jeho rozhodovania. Odvolací súd sa stotožňuje aj s hodnotením účelnosti vynaložených trov konania zo strany žalobcu, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, keď súd prvej inštancie uzavrel, že tieto neboli účelne vynaložené.

10. Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd dospel k rovnakému záveru, ako súd prvej inštancie, že trovy právneho zastúpenia spočívajúce v náhrade za 2 úkony právnej služby neboli účelne vynaložené, preto žalobcovi nepatrí náhrada za ich vykonanie.

11. Aj podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci ide o rutinnú záležitosť, na ktorú nebola potrebná odborná pomoc zvoleného advokáta z dôvodov uvedených v napadnutom rozhodnutí. Je nepochybné, že v danom prípade išlo o vec typovo jednoduchú a to po skutkovej i právnej stránke, zo strany žalobcu uplatňovanú opakovane vo viacerých prípadoch s obdobným postupom, že žalobca opakovane využíva typové žaloby, v ktorých sa obmieňajú len údaje strán sporu. Je nesporné, že žalobca má právo zvoliť si advokáta, ale v rozpore s týmto právom nie je postup súdu, pokiaľ neprizná účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia, ak tieto posúdi ako neúčelne vynaložené.

12. Navyše v danom prípade je daný dôvod aj na aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p., účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a nepriznanie žalobcovi náhrady trov právneho zastúpenia, vzhľadom na výšku priznanej istiny, ktorá je neprimeraná výške uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia.

13. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku o trovách konania ako vecne správny.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, preto nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že nepriznáva stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).