

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 15C/85/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216208123  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216208123.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v spore žalobkyne L. I., nar. XX. X. XXXX, bytom Ľ. X, R., proti žalovanému D. N., nar. XX. X. XXXX, bytom Ľ. X, R., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s.r.o., so sídlom Lehotského 4, Bratislava, o zrušenie spoločného nájmu bytu

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni sa **v r a c i a** krátený súdny poplatok za žalobu 92,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovanému sa priznáva proti žalobkyni náhrada trov konania v plnom rozsahu

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 10. 5. 2016, podanou na súd dňa 11. 5. 2016, domáhala zrušenia práva spoločného nájmu strán sporu k 3-izbovému bytu č. XX, v obytnom dome so súp. č. XXXX, na X. poschodí na ul. Ľ. X H. R. B. - mestská časť A., postavený na parcele V. Č.. XXXXX/XX a parcele č. XXXXX/XX zap. v katastri nehnuteľností Okresný úrad R., odbor katastrálny, pre okres R., obec R. - G.. Č.. A., katastrálne územie A., zapísaný na LV č. XXXX a určenia, že výlučnou nájomníčkou bytu a členkou družstva sa stáva žalobkyňa, s tým, že žalovaný je povinný vystáhnovať si osobné veci z bytu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku bez zabezpečenia primeranej bytovej náhrady. Žalobkyňa zároveň podala návrh na náhradu trov konania.

2. V priebehu konania súd zistil, že na tunajšom súde prebiehalo pod sp. zn. 11C/399/2015 konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o zrušenie spoločného nájmu bytu medzi tými istými stranami sporu. Uvedená žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o zrušenie spoločného nájmu bytu bola žalobcom D. N., nar. XX. X. XXXX, bytom Ľ. X, R. ( žalovaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/85/2016 ) v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/399/2015 podaná na súd dňa 19. 02. 2016.

3. Zo spisu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave sp. zn. 11C/399/2015 súd zistil, že súd v súlade s § 112 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok ( ďalej len " O.s.p. ") v znení platnom a účinnom do 30.6.2016, vylúčil uznesením zo dňa 15.6.2016 č.k. 11C/399/2015-115, právoplatným dňa 11.7.2016, žalobu žalovaného v časti o zrušenie práva spoločného nájmu žalovaného a žalobkyne k družstevnému bytu č. XX na X. poschodí, vchod Ľ. X, R. a o určenie, že predmetný byt bude ďalej užívať žalobkyňa ako nájomca, na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 11C/158/2016, pričom daný spor nie je doposiaľ právoplatne skončený.

4. Podľa § 159 C. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Litispendencia - prekážka veci začatej, je procesnou prekážkou konania, ktorá musí byť z úradnej moci súdu odstránená, a to bez zreteľa na to, kedy táto prekážka vznikla alebo kedy súd túto prekážku zistí.

8. Keďže súd v priebehu konania zistil, že žalovaný sa v skôr začatom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/158/2016 domáha rovnakého zrušenia práva spoločného nájmu bytu, v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/85/2016 ide o prekážku litispencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť.

9. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

10. O vrátení kráteného súdneho poplatku za žalobu žalobkyni bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3, 4, 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Žalobkyňa procesne zavinila, že sa konanie muselo zastaviť, preto súd priznal náhradu trov konania žalovanému.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.