

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 37C/347/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111219221  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Brondoš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7111219221.6

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu OSIVEX ZÁHRADKÁR, s.r.o., Košice, Štúrova 33, IČO: 36 787 124, zastúpeného JUDr. Matúšom Hríbom, advokátom, Advokátska kancelária, Bardejov, Na hradbách 5, IČO: 42 246 237, proti Ž. F. K., Š., V. O. XX, zastúpenej Advokátska kancelária - Mgr. Šiagyová, s.r.o., Šaľa, Jánošíkova 2, IČO: 36 868 817, o zaplatenie 1. 261,- eur s príslušenstvom, a o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach vydaného pod č. k. 5Co/265/2015-71, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie zastavuje.
- II. Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. V spore o zaplatenie 1.261,- eur s príslušenstvom súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 7.10.2016, ktorá bola doručená zástupcovi žalobcu dňa 14.10.2016, na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 151,- eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobca bol riadne upozornený na následky nezaplatenia tohto poplatku. Poplatok nebol do dnešného dňa zaplatený.
2. Súd prvej inštancie rozhoduje aj o vyrubení súdneho poplatku za podané dovolanie a o návrhoch na oslobodenie od súdneho poplatku. Pokiaľ nebude súdom vyrubený poplatok zaplatený dovolateľom v lehote, ktorú súd určí, súd konanie zastaví.
3. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. ustanovenie zákona súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia a dovolacie konanie zastavil.
6. Podľa ust. § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Zastavenie dovolacieho konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie procesne zaviniť žalobca, nakoľko žalovanej nevznikli v konaní o dovolaní žiadne trovy konania, súd rozhodol tak, že žalovanej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach ( ust. § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. 127 ods. 1-2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( ust. § 363 Civilného sporového poriadku).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie