

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201556
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201556.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: U. Ú. F., E..L., L.Ý. W. U., E..L., Y. W. X, XXX XX F. C., K. XXXXXXXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO 36715352, proti žalovanej: V. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. H. L. XX, v konaní o zaplatenie 384,39 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 329,- Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 50,- Eur od 29.08.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.09.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.10.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.11.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.12.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.01.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.02.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.03.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.04.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.05.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.06.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.07.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.08.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.09.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.10.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.11.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.12.2020 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.01.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.02.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.03.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.04.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.05.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.06.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.07.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.08.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.09.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.10.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.11.2021 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 9,- Eur od 21.12.2021 do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieta.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 71,18 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.03.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 384,39 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 384,39 EUR od 29.08.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 14.10.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/prid.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 379,-- EUR („Cena za splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 379,- EUR. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0,-- EUR a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaná zaplatil pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 57 mesačných splátkach v sume 10,-- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 570,-- Eur (uvedené bez akontácie). Do dňa spísania žaloby žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 50,-- Eur. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 26.06.2019 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.08.2019 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 23.08.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 384,39 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 434,39 EUR /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda : $9 \text{ (Počet splátok)} \times 10, \text{-- EUR (Výška splátky)} = 90, \text{-- EUR (Suma splátok)} + 344,39 \text{ EUR (Suma po zosplatnení)} + 0, \text{-- EUR (akontácia)} = 434,39 \text{ EUR (Spolu Istina)}$. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 50,-- Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,-- Eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí: $434,39 \text{ EUR (Istina)} + 0, \text{-- Eur (Náklady na vymáhanie)} - 50, \text{-- Eur (Prijaté úhrady)} = 384,39 \text{ Eur (Žalovaná suma)}$.

3. Žalovaná k žalobe nepodala žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bola na to vyzvaná súdom uznesením sp.zn. 16Csp/19/2022-49 zo dňa 22.04.2022, ktoré jej bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené cestou OO PZ dňa 07.06.2022.

4. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/19/2022-50 zo dňa 22.04.2022, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich

skutkových tvrdených v žalobe, a síce, kedy a akým spôsobom bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 zo dňa 14.10.2018 zo strany žalovanej aj riadne podpísaná v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ďalej o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase ním vykonaného zosplatnenia úveru, o vyjadrenie sa k skutočnosti, kedy a akým spôsobom žalobcu doručil žalovanej písomnosť „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 23.08.2019, a o vyjadrenie sa akým spôsobom si žalobca riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase poskytnutia úveru žalovanej, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 05.05.2022 k otázke podpísania zmluvy uviedol, že strany sporu uzatvorili spolu dňa 14.10.2018 zmluvu o pôžičke č. 21413063/8109806195 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 379 Eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny, Zmluva o poskytovaní služieb), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu v uvedenom prípise žalobca uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatnením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovanej. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej žalobca poukázal na tú skutočnosť, že Občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Taktiež poukázal na to, že žalovaná žiadnym spôsobom neinformovala žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanej riadne splácanie poskytnutého úveru, a ani nebola z jej strany prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovanou dohodol nové podmienky splácania. Napokon žalobca poukázal na to, že žalovaná je v spore pasívna a doposiaľ nepredložila žiadne dôkazy a neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by žalobcov nárok na zaplatenie žalovanej sumy spochybňovali. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 151 CSP a taktiež na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21.10.2020, z ktorého aj citoval.

5. Žalovaná na uvedené písomné vyjadrenie žalobcu nereagovala.

6. Žalobca a jeho právny zástupca, a ani žalovaná sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, pričom právny zástupca žalobcu, ako aj žalovaná svoju neúčasť ospravedlnili.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 a prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opis rozdelenia majetku, s písomným formulárom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 zo dňa 14.10.2018, so Zmluvou o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXXF zo dňa 28.06.2018, s Obchodnými podmienkami Quatro, s formulárom „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, s formulárom „Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov“, s formulárom „Informácie o finančnom sprostredkovaní“, s formulárom „Informácie podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z.z. Finančný agent“, s formulárom „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver“, s prípisom žalobcu zo dňa 26.06.2019 označeným ako „Predžalobná upomienka“ a s kópiou doručky k nemu, s prípisom

spoločnosti žalobcu zo dňa 23.08.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovaného pod VS : 21413065, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 2. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 30.06.2018 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 2. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 30.06.2018 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedených Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

8. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 14.10.2018 bol vyhotovený písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195, na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané žalobca ako banka, príp. veriteľ a žalovaná ako klient. Uvedený formulár (zmluva) je podpísaný len zástupcom žalobcu (Y. Y. Q.) a v prípade žalovanej je uvedené len jej meno a priezvisko, ku ktorým je pripojený kód „G..“

9. Okrem toho dňa 14.10.2018 bol vyhotovený tiež formulár „Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov“, na ktorom v prípade žalovanej je uvedené len jej meno a priezvisko, ku ktorým je však už pripojený kód „XIXXeI“.

10. Dňa 28.06.2018 bol tiež vyhotovený písomný formulár Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXXF, na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané žalobca ako banka, a žalovaná ako klient, s jej podpisom.

11. Z uvedeného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanej úver ako viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru : čierna technika- ntb, s celkovou výškou a menou úveru 379,-- EUR, kedy kúpna cena uvedeného tovaru predstavovala sumu 379,-- EUR a akontácia bola vo výške 0,-- EUR (t.j. 0,00 %). Celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľa podľa obsahu tohto formulára tejto zmluvy predstavovali sumu 191,-- EUR a celková čiastka úveru sumu 570,-- EUR. Išlo o úver bez poistenia. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 10,-- EUR, pričom žalovaná mala podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 57 splátok. Splácanie splátok sa malo realizovať poštovou poukážkou.

12. V predmetnom formulári Zmluvy bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 20,22 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 20,22 %.

13. Priemerná hodnota RPMN sa v uvedenom formulári neuvádza, avšak je uvedená vo formulári „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver“, a to hodnotou 14,64 %. V uvedenom formulári zmluvy sa tiež neuvádza percentuálna výška odplaty.

14. Z formulára Zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2018 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola stanovená 57 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy.

15. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov formulára uvedenej Zmluvy, a síce „dátum pôžičky“ : 14.10.2018, „výška pôžičky“ : 379,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 57, „Deň splátky“ : 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 20.11.2018 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 10,-- EUR, predstavuje hodnotu 19,73 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 570,--EUR. Údaj o RPMN uvedený vo formulári vyššie uvedenej zmluvy teda nie je uvedený v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa a rovnako tak údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v

predmetnom formulári uvedenej zmluvy zodpovedá rovnakému údaju z výstupu z predmetnej kalkulačky na výpočet RPMN , a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky (10,-- EUR) a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru (57) / t.j. $57 \times 10,-- \text{ EUR} = 570,-- \text{ EUR}$.

16. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 2. štvrťrok roku 2018 so stavom platným k 30.06.2018 bola 14,64 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.07.2018. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej vo formulári „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver“.

17. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 2. štvrťrok roku 2018 so stavom platným k 30.06.2018 bola 10,44 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 30.07.2018.

18. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 14.10.2018, ktorý vo formulári Zmluvy je vedený ako dátum jej uzavretia, predstavovala hodnotu 20,88 % p.a. (t.j. $2 \times 10,44 \%$ p.a.), pričom hodnota RPMN podľa uvedeného formulára zmluvy bola vo výške 20,22 % p.a.. Táto hodnota neprekračuje vyššie uvedenú maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty a túto výšku neprekračuje ani hodnota RPMN zistená súdom podľa kalkulačky na výpočet RPMN.

19. Z formulára Zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanej a jej finančnej situácii bolo zaznamenané, že táto bola zamestnaná od 02/2018 s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 576,67 EUR, s mesačnými finančnými nákladmi (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) 15,-- EUR.

20. Podľa článku VII uvedeného formulára Zmluvy sa úver žalovanej poskytoval tak, že sa žalobca zaviazal za žalovanú zaplatiť kúpnu cenu tovaru sprostredkovateľovi, resp. v prípade že žalovaná ako klient sprostredkovateľovi uhradila akontáciu že sa žalobca zaviazal za žalovanú zaplatiť doplatok kúpnej ceny tovaru.

21. Z predmetného formulára Zmluvy, ako aj z Prehľadu splátok a úhrad žalovanej VS:21413063 vyplynulo, že táto neuhradila žiadnu akontáciu.

22. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca za žalovanú sprostredkovateľovi sumu úveru ako úhradu kúpnej ceny vyplatil v plnej výške 379,-- EUR.

23. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovanej VS: 21413063 na uvedený úverový vzťah, žalovaná uhradila len päť splátok sume po 10,-- EUR , a to dňa 22.11.2018, 15.01.2019, 28.01.2019, 28.03.2019 a 03.06.2019. Spolu teda realizovala podľa tohto prehľadu úhrady v sume 50,-- EUR bez zarátania akontácie.

24. Z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad tiež vyplynulo, že sa žalovaná dostala ku dňu 19.08.2019, ktorý žalobca uviedol ako deň, ku ktorému vyhlásil okamžitú splatnosť tohto úveru, do omeškania so splátkami za mesiace apríl 2019(splátka splatná 20.04.2019), máj 2019(splátka splatná 20.05.2019), jún 2019(splátka splatná 20.06.2019) a júl 2019(splátka splatná 20.07.2019). Za mesiac august 2019 si už podľa uvedeného prehľadu žalobca voči žalovanej uplatňoval sumu 344,39 EUR ako sumu po ním vykonanom zosplatení, pričom táto mala byť splatná dňa 19.08.2019.

25. Podľa článku X odsek 10.2 predmetného formulára Zmluvy označeného ako „Vyhlásenie okamžitej splatnosti Úveru“ bol žalobca oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovanej ako klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bola žalovaná ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky

alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

26. Prípisom zo dňa 26.06.2019 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej žalobca upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 60,-- EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju upozornil na to, že ak do 05.08.2019 nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručky uvedený prípis bol žalovanej doručený dňa 04.07.2019.

27. Prípisom zo dňa 23.08.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej žalobca mal tejto oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 384,44 EUR, pričom istina sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

28. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis daný na poštovú prepravu a ani kedy uvedený prípis žalovanej doručený.

29. Podľa článku XIII odsek 13.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy banka (žalobca) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovanej) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovanou) banke (žalobcovi) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanej) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží.

30. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 14.10.2018, ktorý vo formulári Zmluvy je vedený ako dátum jej uzavretia, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015 a aj EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

31. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365, 369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

36. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

37. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

38. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, odchýlné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

39. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

40. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

41. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

42. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

43. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

44. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

45. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

46. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu(1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

47. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

48. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

49. Podľa § 7 ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

50. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

51. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

52. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

53. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a.) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

54. Podľa § 9 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 20 kalendárnych dní po kalendárnom mesiaci zverejnenia priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

55. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

56. Podľa § 21 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

57. Podľa článku 10 ods. 2 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES zo dňa 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;

58. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

59. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d),e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

60. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

61. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

62. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

63. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

65. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

66. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

67. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

68. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatu sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na

webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

69. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

70. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

71. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

72. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

73. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

74. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

75. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

76. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

77. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

78. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený na základe písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 zo dňa 14.10.2018, ktorý by mal potvrdzovať existenciu úverového zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedený zmluvný vzťah spĺňa predpoklady pre jeho zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase vyhotovenie uvedeného formulára (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase vyhotovenia uvedeného formulára tejto zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

79. Z predložených listinných dôkazov v tomto spore nie je zrejme, aby žalovaná pri dojednávaní náležitostí vo veci predmetného úveru konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené medzi stranami sporu je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

80. V tejto súvislosti súd tiež upriamuje pozornosť na judikatúru európskeho súdneho dvora na povinnosti vyplývajúce vnútroštátnemu súdu pri posudzovaní ochrany spotrebiteľa v súvislosti s aplikáciou únieového spotrebiteľského práva. Z tej vyplýva, že „Súdny dvor viackrát potvrdil povinnosť vnútroštátnemu súdu skúmať ex offo porušenie niektorých ustanovení únieového spotrebiteľského práva [pozri v tomto zmysle v súvislosti so smernicou 93/13 rozsudok zo 4. júna 2009, Pannon GSM, C-243/08, EU:C:2009:350, bod 32; v súvislosti so smernicou Rady 85/577/EHS z 20. decembra 1985 na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov (Ú. v. ES L 372, s. 31; Mim. vyd. 15/001, s. 262) rozsudok zo 17. decembra 2009, Martín Martín, C-227/08, EU:C:2009:792, bod 29, a v súvislosti so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES z 25. mája 1999 o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar (Ú. v. ES L 171, s. 12; Mim. vyd. 15/004, s. 223) rozsudok z 3. októbra 2013, Duarte Hueros, C-32/12, EU:C:2013:637, bod 39].“ (porovnaj bod 62 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 21. apríla 2016 vo veci C - 377/14 - Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway a.s. (ďalej len ako „ rozsudok SD EÚ sp.zn. C - 377/14“).

81. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora systém ochrany zavedený smernicou 2008/48 vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudok z 1. októbra 2015, ERSTE Bank Hungary, C-32/14, EU:C:2015:637, bod 39 a citovaná judikatúra). (porovnaj bod 62 rozsudku C-377/14).

82. Povinnosť posúdiť ex offo nekalý charakter niektorých podmienok a existenciu povinných informácií v zmluve o úvere predstavuje v danej veci procesnú požiadavku, ktorá neplatí pre jednotlivcov, ale pre

súdne orgány (pozri analogicky rozsudky z 10. septembra 2014, Kušionová, C-34/13, EU:C:2014:2189, bod 67, ako aj z 18. februára 2016, Finanmadrid EFC, C-49/14, EU:C:2016:98, bod 35 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 77 rozsudku C-377/14).

83. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú vnútroštátne sudy pri uplatňovaní vnútroštátneho práva povinné vykladať ho v čo najväčšej možnej miere s ohľadom na znenie a účel smernice 2008/48 tak, aby sa dosiahol ňou sledovaný výsledok, a takto konať v súlade s článkom 288 tretím odsekom ZFEÚ. Táto povinnosť konformného výkladu vnútroštátneho práva je totiž vnútorne spätá so systémom Zmluvy o FEÚ, keďže umožňuje vnútroštátnym súdom v rámci ich právomocí zaistiť úplnú účinnosť práva Únie pri rozhodovaní o sporoch, ktoré im boli predložené (rozsudok z 24. januára 2012, Dominguez, C-282/10, EU:C:2012:33, bod 24 a citovaná judikatúra) (porovnaj bod 79 rozsudku C-377/14).

84. Vnútroštátne sudy, vrátane tých, ktoré rozhodujú v poslednom stupni, musia v prípade potreby zmeniť ustálenú vnútroštátnu judikatúru, ak vychádza z výkladu vnútroštátneho práva, ktorý je nezlučiteľný s cieľmi smernice (pozri v tomto zmysle rozsudok z 5. septembra 2019, Pohotovosť, C-331/18, EU:C:2019:665, bod 56 a citovanú judikatúru) (porovnaj bod 43 rozsudku C-679/18).

85. Z toho vyplýva, že vnútroštátny súd nemôže vo veci samej platne zastávať názor, že sa nachádza v situácii, keď nemôže predmetné vnútroštátne ustanovenia vykladať v súlade s právom Únie len z toho dôvodu, že české sudy / rozumej sudy členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/ vykladali tieto ustanovenia v zmysle, ktorý nie je zlučiteľný s týmto právom. Vnútroštátnemu súdu teda prislúcha zabezpečiť plný účinok smernice 2008/48 a v prípade potreby neuplatniť z vlastnej iniciatívy výklad používaný českými súdmi/ rozumej súdmi členského štátu - poznámka tunajšieho súdu/, pokiaľ tento výklad nie je zlučiteľný s právom Únie (pozri analogicky rozsudok z 8. novembra 2016, Ogňanov, C-554/14, EU:C:2016:835, body 69 a 70, ako aj citovanú judikatúru) (porovnaj bod 44 rozsudku C-679/18).

86. Súd tiež poukazuje aj na analytickú právnu vetu Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019, podľa ktorej „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“.

87. Následne súd vzhľadom na vyššie uvedené tak pri dôkladnom posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu medzi sporovými stranami dôsledne naplňajúc ustanovenia únieového spotrebiteľského práva, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora má súd realizovať ex offo, posudzoval tento vzťah aj bez zreteľa na to, že zo strany žalovanej ako spotrebiteľa neboli určité skutočnosti tohto úverového vzťahu namietané, napriek tomu ich súd jednoznačne neurčil za nesporné, pokiaľ ďalšie listinného dôkazy tvrdenie žalobcu nepodporovali.

88. Nadväzne na to súd po vykonanom dokazovaní a po preskúmaní listinných dôkazov a to predovšetkým písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 zo dňa 14.10.2018, a písomného formulára Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXF zo dňa 28.06.2018, zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala byť uzavretá medzi žalobcom a žalovanou nemá všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a tiež že sú tu dané ďalšie skutočnosti, pre ktoré je potrebné uver úver poskytnutý žalobcom na základe vyššie uvedeného formulára predmetnej zmluvy žalovanej považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň tiež súd zistil, že uskutočnené zosplatnenie úveru nebolo vykonané v súlade so zákonom, a tak žalobcovi vznikol nárok len na tie splátky predmetného úveru, ktoré boli splatné a neuhradené do dňa rozhodnutia súdu o tomto žalobcom uplatnenom nároku.

89. Súd je predovšetkým toho názoru, že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

90. Súd poukazuje na to, že formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 zo dňa 14.10.2018 nie je opatrený žiadnym podpisom zo strany žalovanej.

91. V súdnom spise je síce založená Zmluva o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXXF zo dňa 28.06.2018, podpísaná ako zo strany žalobcu, tak aj zo strany žalovanej, ktorá by podľa názoru žalobcu tomuto umožňovala uzatvárať zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyššie popísaným spôsobom, súd je však toho názoru, že takýto proces uzatvárania vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohol viesť k záveru, že táto zmluva spĺňa požiadavku zákona § 9 ods. 1 č. 129/2010 Z.z., a síce, že bola so žalovanou uzavretá v písomnej forme.

92. Písomná forma právneho úkonu predpokladá podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka existenciu dvoch náležitostí, a to a./ písomnosti (spočíva v tom, že obsah právne úkonu je zachytený v samotnom texte listiny) a b./ podpisu konajúcej osoby (spočívajúcu v tom, že podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle). / Fekete, I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok(Všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 373/. Podpis je pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu . Písomný prejav platí až od podpisu. Bez podpisu sa písomný právny úkon považuje za imperfectum negotium , t.j. za neplatný (neúplný) právny úkon . / Fekete, I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok(Všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 379/.

93. Ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby sa právny úkon urobil prostredníctvom modernej komunikačnej techniky. Výslovne sa uvádza telegraf, ďalekopis a iné elektronické prostriedky (napr. fax, internet, email, mobilný telefón). Právny úkon urobený takouto formou zákon považuje za právny úkon v písomnej forme, ak sú súčasne splnené dve podmienky a to a./ musí ísť o prostriedky, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a b./ musí byť identifikovaná osoba, ktorá takýmto spôsobom urobila právny úkon. / Fekete, I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok(Všeobecná časť) Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 387/.

94. V tejto súvislosti vyvstáva otázka, či úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami, ktorý má byť písomný, musí byť podpísaný elektronicky podľa osobitného zákona, alebo či prípadne stačí všeobecná požiadavka určiteľnosti obsahu a osoby, ktorá právny úkon uskutočnila. Súd je v danom prípade toho názoru že k tomu, aby bola naplnená požiadavka písomnosti je nutné elektronicky dokument podpísať elektronicky podľa osobitných predpisov so všeobecnou výnimkou nahradenia tohto podpisu mechanickými prostriedkami (alebo ich elektronickou podobou) tam, kde je to obvyklé (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Nie je možné konštituovať písomnosť právneho úkonu len na možnosti určenia konajúcej osoby v konkrétnom jednotlivom prípade použitia elektronického dokumentu napr. v dôsledku predchádzajúceho styku alebo e-mailovej adresy či telefónneho čísla (e-mail, chat, ICQ), pokiaľ dokument nie je elektronicky podpísaný. Vychádza sa z toho, že pokiaľ nejde v zásade o písomný právny úkon u listiny, ku ktorej je pripojené na stroji napísané meno a priezvisko alebo pripojená pečiatka, nemalo by to platiť všeobecne ani v prípade elektronických prostriedkov. Napojenie na konkrétnu osobu by preto malo byť silnejšie než formálne označenie subjektu a miesta či zdroja odoslania. Pokiaľ má mať právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami písomnú formu, mal by byť podpísaný podľa zákona o elektronickom podpise. /Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1až 459 Komentár. 2. Vydání. Praha C.H.Beck, 2009, str. 371/.

95. Súd je toho názoru, že z formulovaného znenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 zo dňa 14.10.2018, je zrejme, že žalovaná ani nemala priestor na prípadný podpis uvedených dokumentov cestou elektronického podpisu. V konaní nebolo preukázané, že by boli zo strany žalovanej žalobcom predložené elektronické dokumenty opatrené takým akceptačným prostriedkom, ktorý by jednoznačne potvrdzoval ich podpísanie práve jej osobou. To platí o to skôr, že zo samotných žalobcom predložených listinných dôkazov je zrejme, že k menu žalovanej sa pri týchto listinných pokladoch, ktoré mali nahrádzať jej podpis, pripájali minimálne dve odlišné číselné kódy (porovnaj formulár „Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov“ zo dňa 14.10.2018, na ktorom v prípade žalovanej je uvedené len jej meno a priezvisko, ku ktorým je pripojený kód „ 9102ei“, s formulárom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 z toho istého dňa, u ktorého pri jej mene je už je pripojený kód „ u293aw“.)

96. Súd je preto toho názoru , že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), keďže nie je opatrená podpisom zmluvných strán, predovšetkým žalovanej, a už len táto skutočnosť spôsobila, že predmetný úver je podľa § 11 ods. 1 písm a./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvárania predmetnej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

97. Na druhej strane absencia podpisu na uvedenom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 zo dňa 14.10.2018 nevylučuje potvrdenie tej skutočnosti, že sa zmluvné strany dohodli o tých náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú v tomto formulári uvedené. Samotná skutočnosť, že predmetná zmluva nebola podpísaná totiž nespôsobuje jej prípadnú neplatnosť, ale len bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru, čo je zrejmé práve z formulácie § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je potrebné chápať ako zákon špeciálny vo vzťahu k právnej úprave ako Občianskeho zákonníka tak aj Obchodného zákonníka ako všeobecných právnych úprav.

98. Súd preto predmetný písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 zo dňa 14.10.2018 skúmal aj z hľadiska splnenia ďalších zákonom predpísaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré táto podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musí mať.

99. V predmetnom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm. b./ a c./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

100. Z uvedeného formulára uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, a síce viazaným na kúpu tovaru : čierna technika- ntb, (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

101. Vo formulári uvedenej zmluvy je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá 57 mesiacov, alebo do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

102. V uvedenom formulári uvedenej zmluvy je uvedená celková výška úveru sumou 379,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm. e./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že žalobca žalovanej uvedené prostriedky v plnej výške poskytol.

103. Ďalej je v tomto uvedenom formulári uvedenej zmluvy uvedená úroková sadzba a to hodnotou 20,22 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, ako aj ročná percentuálna miera nákladov vo výške 20,22 % p.a., a tiež celková čiastka, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 570,-- EUR (§ 9 ods. 2 písm. g./, h./ a e./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára), vrátane osobitného údaja o nákladoch žalovanej ako spotrebiteľa, ktoré predstavovali sumu 191,- EUR.

104. V súvislosti s takto vyššie uvedenou hodnotou RPMN je potrebné uviesť, že podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy predstavuje hodnotu 19,73 %, a teda hodnota RPMN uvedená v zmluve nie je hodnotou, ktorá by bola určená v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá by mala spôsobovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru.

105. Rovnako tak súd konštatuje, že ani hodnota uvedeného RPMN nie je rozporná s platnou právnou úpravou z hľadiska výšky maximálnej odplaty, nakoľko najvyššia prípustná výška takejto odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu 14.10.2018, t.j. ku dňu vyhotovenia formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 predstavovala hodnotu 20,88 % p.a. (t.j. 2 x 10,44 % p.a.), pričom hodnota vyššie uvedenej RPMN, resp. RPMN vypočítanej z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu túto hodnotu.

106. Vo formulári uvedenej zmluvy už nie je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, táto sa však nachádza vo formulári „ Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov(RPMN)

a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na príslušný spotrebiteľský úver“, kde je uvádzaná hodnotou 14,64 % ročne, ktorá zodpovedá hodnote uverejnenej v Súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 2. štvrtrok roku 2018 so stavom platným k 30.06.2018. Avšak toho času údaj o priemernej RPMN nemá žiadnu právnu relevanciu na daný spotrebiteľskoprávny vzťah, keďže sa nepovažuje za takú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy, ktorej absencia či nesprávny údaj by spôsobovali bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytnutého na jej základe.

107. Rovnako tak je v predmetnom formulári predmetnom zmluvy uvedená výška mesačnej splátky sumou 10,--EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 57, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v ňom uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 20.11.2018 (§ 9 ods. 2 písm i./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára). Vo formulári uvedenej zmluvy v jej článku XVI je dokonca uvedený aj tzv. rozpis uvedených splátok v členení na istinu, úroky a poplatky, teda aká suma z tej-ktorej splátky prípadne priamo na istinu, aká na úrok a aká na prípadne poplatky, pričom súd len poukazuje na to, že povinnosťou veriteľa nebolo tento rozpis priamo v zmluve uviesť (porovnaj rozsudok Súdného dvora EÚ z 09.11.2016, vo veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015, ako aj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, resp. sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018)

108. Žalobca však nepreukázal, že si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

109. Na žalobcu sa v súlade § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahovala povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom bolo jeho povinnosťou získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17 uvedeného paragrafu.

110. Podľa § 7 ods.16 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

111. Zároveň podľa § 7 ods.17 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol žalobca ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať, pričom v tomto spore táto povinnosť hodnoverného preukázania splnenia si tejto povinnosti prešla aj na jeho právnych nástupcov, teda toho času na súčasného žalobcu.

112. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/19/2022-50 zo dňa 22.04.2022 bolo preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že pri posudzovaní bonity žalovanej postupoval v súlade s § 7 ods. 16 a 17 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovanej v príslušných databázach, čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

113. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 14.10.2018, ktorý vo formulári Zmluvy je vedený ako dátum jej uzavretia, boli už v prevádzke štyri takéto databázy, a síce Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Register údajov o spotrebiteľských

úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a EURI (Európsky register informácií), ktorý začal vykonávať činnosť od 10.07.2017.

114. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

115. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (nedodržanie písomnej formy a porušenie ust. § 7 cit. zákona) súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu žalovanej vznikol ku dňu podania žaloby čo do istiny nárok len na vrátenie sumy 329,-- EUR ako rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 379,--EUR a súm žalovanou vykonaných platieb na tento úver vo výške 50,--EUR bez zarátania sumy zaplatenej akontácie.

116. Podľa tvrdení žalobcu uvedených v jeho žalobe, mal predmetný úver „predčasne“ zosplatiť ku dňu 19.08.2019 prípisom zo dňa 23.08.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, u ktorého jeho doručenie žalovanej nevedel preukázať, ktorému mal ešte predchádzať prípis zo dňa 26.06.2019 označený ako „Predžalobná upomienka“, ktorý bol žalovanej doručený podľa doručky dňa 04.07.2019.

117. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

118. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

119. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

120. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývali priamo z článku X odsek 10.2 predmetného formulára Zmluvy, podľa ktorého bol žalobca oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od žalovanej ako klienta zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bola žalovaná ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

121. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku pred tým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

122. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako

15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

123. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplynulo, že táto na uvedený úverový vzťah uhradila len päť splátok po 10,--EUR, a teda do omeškania s úhradami sa dostala za mesiace apríl 2019 (splátka splatná 20.04.2019), máj 2019 (splátka splatná 20.05.2019), jún 2019 (splátka splatná 20.06.2019) a júl 2019 (splátka splatná 20.07.2019).

124. Prípisom zo dňa 26.06.2019 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanej právny predchodca žalobcu mal túto upozorniť na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 30,-- EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju mal upozorniť na to, že ak do 05.08.2019 nedôjde k ich bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedený prípis bol žalovanej podľa doručenky doručený dňa 04.07.2019.

125. Už z toho prípisu je zrejmé, že právny predchodca žalobcu porušil ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, nakoľko vyššie uvedenú výzvu - „Predžalobnú upomienku“ realizoval ešte pred uplynutím troch mesiacov od splatnosti najstaršej splátky vo vzťahu ku ktorej uvedenú výzvu realizoval, t.j. splátky za mesiac apríl 2019, ktorá bola splatná dňa 20.04.2019 a u ktorej lehota troch mesiacov by uplynula až dňa 20.07.2019. Samotná predžalobná upomienka bola pritom vyhotovená už dňa 26.06.2019 a žalovanej doručená už dňa 04.07.2019, t.j. ešte pred uplynutím trojmesačnej lehoty požadovanej vyššie uvedeným § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu už len samotná táto skutočnosť spôsobovala, že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatenie úveru bolo neplatné.

126. Že k úhrade uvedenej splátky, pre ktorú sa vyhlasovala splatnosť celého dlhu zo strany žalovanej nedošlo do splatnosti najbližšie splatnej splátky nasledujúcej po vykonaní vyššie uvedenej Predžalobnej výzvy je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad, keďže žalovaná nezrealizovala žiadne úhrady.

127. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by vyššie uvedená Predžalobná výzva netrpela vyššie uvedenou vadou, došlo by k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku X odsek 10.2 predmetného formulára Zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovanej s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

128. Žalobca mal pristúpiť k samotnému zosplateniu prípisom zo dňa 23.08.2019 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanej, ktorým mal tejto oznámiť, že jej dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň jej mal oznámiť, že jej dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 384,44 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ju mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

129. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že by žalobca uvedený prípis žalovanej doručil, či dokonca vôbec dal na poštovú prepravu.

130. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že podľa platnej judikatúry najvyššieho súdu v prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení písomnosti zaťažuje odosielateľa. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať. (porovnaj bod 11.3 odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

131. Poukaz žalobcu v jeho písomnom prípise zo dňa 05.05.2022 na to, že žalovaná je v spore pasívna a doposiaľ nepredložila žiadne dôkazy a neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by žalobcov nárok na zaplatenie žalovanej sumy spochybňovali, pričom v tejto súvislosti poukazoval na ust. § 151 CSP ako aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 43CoCsp/40/2020 zo dňa 21.10.2020, z ktorého aj citoval, je nenáležitý, nakoľko podľa analytickej právnej vety už vyššie uvádzaného Uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS 246/2019 zo dňa 11.06.2019 „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená)“. Toto právne stanovisko je plne akceptovateľné aj na tento sporový prípad a posudzovanie otázky platnosti zosplatnenia, nakoľko samotný žalobca neuviedol žiadne skutkové tvrdenia o tom, kedy tento prípis bol žalovanej doručený a na preukázanie tohto svojho prípadného tvrdenia súdu nepredložil ani žiaden dôkaz.

132. V tejto súvislosti súd konštatuje, že sa nestotožnil s právnym názorom žalobcu, že jeho prípis zo dňa 23.08.2019 označený ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ má len deklaratórny charakter a že teda jeho účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom, potom čo jej tento bol prípadne doručený spoločne so žalobou ako listinný dôkaz.

133. V tejto súvislosti súd uvádza, že z obsahu ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je možné vyvodiť záver, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo (k tomu porovnaj bod 12.8. odôvodnenia Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).

134. Súd tak konštatuje, že zo strany žalobcu nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného úveru a žalovaná bola tak naďalej oprávnená ale i povinná splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, až do momentu, kým by týmto postupom nevysplácala celkovú čiastku úveru.

135. Na základe uvedeného teda súd žalovanú zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 329,-- EUR, ktorú predstavovala dosiaľ neuhradená suma poskytnutého úveru, ktorá zároveň zodpovedala súčtu v poradí 6. splátky splatnej dňa 20.04.2019 až 37. splátky splatnej dňa 20.11.2021 po 10,-- EUR (t.j. 32 splátok po 10,--EUR = 320,--EUR) a poslednej 38. splátky splatnej dňa 20.12.2021 len vo výške 9,-- EUR, keďže úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov , čo v konečnom dôsledku viedlo ku kráteniu poslednej splátky (t.j. 32 splátok x 10,-- EUR + 9,-- EUR = 329,-- EUR). V prevyšujúcej časti istiny tak ako už bolo vyššie uvedené z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

136. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

137. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak

záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

138. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 14.10.2018, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8109806195 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

139. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

140. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe , t.j. odo dňa 29.08.2019 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovanej k tomuto dátumu (t.j. od 6. splátky splatnej dňa 20.04.2019 po 10. splátku splatnú 20.08.2019 vrátane , t.j. 5x 10,--EUR = 50,-- EUR).

141. Následne tieto úroky súd priznával od 11. splátky splatnej dňa 20.09.2019 až po 38. splátku splatnú dňa 20.12.2021, ktorá však bola len vo výške 9,-- EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 21-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

142. V čase omeškania žalovanej sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

143. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 11. až č. 38. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru nemal nárok.

144. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

145. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

146. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

147. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

148. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

149. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

150. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 85,59 % (329,-- EUR ako priznaná suma istiny / 384,39 EUR ako celková žalovaná

suma istiny =0,8559= 85,59 %) a úspechu žalovanej bol 14,41 % (55,39 EUR ako nepriznaná suma istiny / 384,39 EUR ako celková žalovaná suma istiny =0,1441= 14,41 %).

151. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 71,18 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovanej (85,59 % - 14,41 %).

152. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

153. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.