

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/423/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815211505
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815211505.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, Košice, proti žalovanej: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/ X, U. W. M., Š. I.W. L. C., o zaplatenie 92,80 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 92,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 92,80 eur od 20.03.2014 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal výroku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti č. 1229785 zo dňa 24.09.2013, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste. Dňa 19.06.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu, ktoré s účinnosťou k 01.07.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu týkajúcej sa divízie obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu. Súčasne bolo s účinnosťou od toho istého dňa rozhodnuté aj o tom, že s prevodom časti podniku sa zmení aj obchodné meno žalobcu a to tak, že sa bude volať Východoslovenská energetika, a.s. (namiesto pôvodného obchodného mena - VSE Development, a.s.) Žalovaná ako odberateľ sa zaviazala za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 25.09.2013 do 26.02.2014 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7247152927 zo dňa 05.03.2014 na sumu 92,80 eur s lehotou splatnosti do 19.03.2014. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 92,80 eur. Žalobca resp. jeho právny predchodca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola.

2. Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 11.01.2016, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho uznesením č.k. 7C/423/2015-23 zo dňa 25.04.2016 zrušil.

3. K žalobe žalobca doložil zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti, predžalobnú upomienku, faktúru.

4. Žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzavreli dňa 24.09.2013 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal

zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta združenú dodávku elektriny (univerzálna služba) a odberateľ sa zaviazal odobrať dodávateľom dodanú elektrinu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky podľa príslušného cenníka dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadne úroky z omeškania a sankčné poplatky.

5. Predžalobnou upomienkou zo dňa 07.04.2014 žalobca upozornil žalovanú, že voči nej eviduje pohľadávku po splatnosti a to v sume 92,80 eur, ktorú ju vyzval uhradiť do 18.04.2014.

6. Faktúrou za elektrinu č. 2110920119 zo dňa 05.03.2014 žalobca vyfakturoval žalovanej za dodávku a distribúciu elektriny a za upomienku celkovo sumu 92,80 eur. Faktúra bola splatná dňa 19.03.2014.

7. Žiadna zo strán sa na pojednávanie nedostavila. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' v súlade s princípom hospodárnosti konania, pričom súhlasil s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti.

8. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila a k žalobe sa nevyjadрила. Z dôvodu neznámeho pobytu súd jej doručoval žalobu a predvolanie na pojednávanie prostredníctvom zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Oznámenie bolo zverejnené dňa 11.10.2016.

9. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Ako vyplýva z ust. § 17 ods. 1 písm. a.) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1.identifikáciu dodávateľa a odberateľa,

2.rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,

3.podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,

4.zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

5.dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

6.spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,

7.miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,

8.informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,

9.spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

10.informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,

11.náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

14. Ako vyplýva z ust. § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

15. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti má právo

a) na ochranu podľa § 17 vrátane práva na univerzálnu službu,

b) na pripojenie vlastného zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy, ak splní technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy.

Odberateľ elektriny v domácnosti je povinný

a) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu,

b) udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,

c) spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy,

d) prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny,

e) uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., § 3 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Predmetný právny vzťah zo zmluvy medzi stranami sporu súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný a preukázaný. Medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti. Žalovaná však povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy nesplnila, nakoľko za obdobie od 25.09.2013 do 26.02.2014 zaplatila preddavkové platby spolu vo výške 80 eur, avšak za dodávku a distribúciu elektriny za dané obdobie bolo potrebné uhradiť celkovo čiastku 169,80 eur. Vzhľadom na uvedené tak záväzok žalovanej voči žalobcovi predstavuje sumu 92,80 eur (dodávka a distribúcia elektriny 89,80 eur + poplatok za upomienku 3 eur). V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu a preto súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

20. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol na faktúre určený ako deň splatnosti, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením OZ v spojení s nariadením vlády a to vo výške 5,25 % ročne dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry. (Výška úrokov z omeškania je určená ako 5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 0,25 %).

21. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

22. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

24. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.