

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201663
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: T. T., nar. XX.X.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom T., M. XXX/XX, a otec M. T., nar. X.X.XXXX, bytom G., N. XXXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.10.2016 č.k. 7P/23/2016-201 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči malol. T. T., nar. XX.X.XXXX, tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na malol. T. zo sumy 85,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od 1.7.2022.

II. Zameškané výživné za obdobie od 1.7.2022 do vyhlásenia rozsudku v sume 65,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na sumu 220,- eur mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že dcéra rastie, často potrebuje nové oblečenie a obuv. Ona má zdravotné problémy, nemôže sa už normálne zamestnať a nevláda sama všetko financovať. Matka v návrhu uviedla, že otec si dcéru k sebe nebráva, ozýva sa jej len sporadicky. Nad rámec vyživovacej povinnosti otec nemá záujem na dieťa prispieť, i keď dcére zakúpil telefón. Na pojednávaní matka upresnila, že výživné žiada upraviť s účinnosťou od 1.7.2022. Z jej výpovede vyplynulo, že malol. T. v septembri nastúpi do 8. ročníka základnej školy. Náklady na zakúpenie školských potrieb na začiatku školského roka sú cca 40,- až 50,- eur, obedy v škole predstavujú 15,- až 20,- eur mesačne, poplatok za telefón je vo výške 12,- eur mesačne. Okrem týchto nákladov má maloletá výdavky na stravu a oblečenie. Matka uviedla, že malol. T. potrebuje nové sklá do okuliarov, má dolámanú posteľ a potrebuje aj ošetrovanie u zubára, pretože má pokazené 4 zuby. Krúžky maloletá nenavštevuje žiadne. Ku svojim pomerom matka uviedla, že poberá invalidný dôchodok v sume 423,- eur mesačne a prídavky na dieťa v sume cca 26,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má len k dcére T..

2. Otec dieťaťa s navrhovanou výškou výživného nesúhlasil. Uviedol, že žije s manželkou a dvoma deťmi v nájomnom byte, náklady má na nájom vo výške 300,- eur, poplatok za elektriku 40,- až 50,- eur mesačne, poplatok za DIGI TV 16,90 eur, spláca úver po 180,- eur mesačne, hradí si poisťku po 45,- eur mesačne. Jeho manželka hradí paušály, školu a škôlku. Otec svoje výdavky vyčíslil celkovo na sumu okolo 750,- eur mesačne a náklady manželky na sumu cca 700,- eur mesačne. Uviedol, že jeho manželka je invalidná dôchodkyňa, má zdravotné problémy, napriek tomu začala na živnosť podnikať - prevádzkuje bufet s občerstvením a on je u nej zamestnaný. K svojmu príjmu sa vyjadriť nevedel s odôvodnením, že s prevádzkou bufetu začali iba minulý mesiac a zatiaľ to, čo sa zarobí, sa aj minie.

Otec uviedol, že v predchádzajúcom období pracoval v Rakúsku a niečo našetril a tieto prostriedky boli použité ako vstupná investícia do podnikania. V Rakúsku skončil pracovať túto zimu, potom bol na podpore v nezamestnanosti. Uviedol, že dcére nad rámec výživného kúpil mobilný telefón v hodnote 500,- eur a k narodeninám tablet v hodnote 200,- alebo 300,- eur. K výške vyživovacej povinnosti, ktorá by bola primeraná potrebám dieťaťa, ako aj jeho možnostiam, sa otec nevedel vyjadriť, ponechával to na rozhodnutí súdu s tým, že možno by mohol prispievať sumou 100,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu na úpravu výživného pripojil vzhľadom k tomu, že zvýšenie výživného je v záujme malol. dieťaťa a výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 7P/5/2019 a 16P/30/2021, oboznámením obsahu správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, ODI-OR PZ v Prievidzi, dokladov o výdavkoch matky a malol. T., vyjadrenia otca zo dňa 23.5.2022, sobášneho listu otca dieťaťa, rodných listov malol. detí J. a T. T., potvrdenia o príjme manželky otca dieťaťa, potvrdenia o výške príjmu otca, lustrácie v katastri nehnuteľností, správy Základnej školy v T., lustrácie účtov rodičov malol. dieťaťa, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, dokladov o výdavkoch manželky otca dieťaťa, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vyživovacia povinnosť otca voči malol. T. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2016 č.k. 7P/23/2016-201 na sumu 85,- eur mesačne s účinnosťou od 1.6.2016. Súčasne bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s dieťaťom a nad výchovou malol. T. súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2017. Následne dňa 6.9.2021 bol nariadený dohľad uznesením tunajšieho súdu č.k. 16P/30/2021 zrušený.

6. V čase poslednej úpravy výživného bol otec dieťaťa zamestnaný u T. B. a mal príjem aj na základe dohody o pracovnej činnosti ako vodič taxi služby. Celkový čistý mesačný príjem dosahoval vo výške 398,87 eur, resp. 402,07 eur mesačne. Okrem malol. T. mal vyživovaciu povinnosť aj k malol. T. T.. Žil s partnerkou K. B., s ktorou čakali ďalšie dieťa.

7. Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom 415,73 eur mesačne, vyživovaciu povinnosť mala len k malol. T.. Žila v rodinnom dome svojho uja, ktorému za bývanie hradila sumu 45,- eur.

8. Malol. T. v čase poslednej úpravy výživného navštevovala 2. ročník Základnej školy v Kanianke, stravovala sa v školskej jedálni, navštevovala školský klub detí. Maloletá trpela alergickým ochorením, užívala z tohto dôvodu lieky.

9. V súčasnosti otec dieťaťa žije s manželkou K. T. a ich malol. deťmi - T., nar. XX.X.XXXX, a J., nar. XX.X.XXXX, v prenajatom byte. Je zamestnaný od 15.4.2022 u K. T.. Podľa potvrdenia zamestnávateľa za obdobie mesiaca apríl 2022 otec dosiahol čistý príjem v sume 330,21 eur a za celý odpracovaný mesiac by jeho čistá mzda mala byť vo výške 602,07 eur. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza vyplýva, že otec dieťaťa bol od 1.9.2021 do 3.3.2022 poberateľom dávky v nezamestnanosti v sume 1.117,50, resp. 1.154,80 eur mesačne (v závislosti od počtu dní v mesiaci). Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od septembra 2021 do apríla 2022 (vrátane) potom predstavuje sumu 898,05 eur, pri zohľadnení predpokladaného príjmu 602,07 eur mesačne uvádzaného zamestnávateľom otca (č.l. 52 spisu), v období mesiacov máj a jún 2022 by to bola suma priemerného čistého mesačného zárobku 838,86 eur. Manželka otca dieťaťa je invalidná dôchodkyňa, podľa vyjadrenia otca v konaní poberá invalidný dôchodok necelých 300,- eur mesačne, okrem toho je SZČO. Z potvrdenia T. B. - ALEXA bolo zistené, že manželka otca dieťaťa dosiahla priemerný čistý príjem v období od novembra 2021 do apríla 2022 vo výške 397,90 eur. Otec v konaní uviedol, že od predchádzajúceho mesiaca s manželkou prevádzkujú bufet s občerstvením, zatiaľ to nejde tak, ako by otec chcel a prakticky všetko, čo sa zarobí, sa aj minie. Aktuálnu výšku svojho príjmu v konaní nevedel uviesť. Z výpovede otca v konaní bolo tiež zistené, že v predchádzajúcom období asi rok pracoval v zahraničí, nakoľko už v minulosti začali s manželkou podnikáť s butikom s detským oblečením, ale pre situáciu v súvislosti s pandémiou COVID-19 im všetko padlo, oni sa zadlžili, a preto bol nútený odísť pracovať do Rakúska. Uviedol, že prácu v Rakúsku ukončil z dôvodu, že osoba, cez ktorú sa do Rakúska dostal pracovať, si z jeho zárobku nechávala určitú časť a on zistil, že si zobrala aj celý jeho 13. plat. Otec uviedol, že v súčasnosti nemá

úspory, pretože splatili dlhy z minulosti a zvyšok slúžil ako vstupná investícia do terajšieho podnikania. Z lustrácie bankových účtov súd zistil, že ku dňu 11.7.2022 mal otec na účte zostatok vo výške 109,23 eur. Výdavky otca predstavuje nájom v sume 300,- eur mesačne, poplatok za elektriku v sume 40,- až 50,- eur mesačne, poplatok DIGI vo výške 16,90 eur mesačne, spláca úver po 180,- eur mesačne, hradí si poisťku v sume 45,- eur mesačne. Paušály, poplatky za školu a materskú školu podľa vyjadrenia otca hradí jeho manželka. Manželka má zdravotné problémy v súvislosti s čím absolvuje rôzne terapie (oxygenoterapia, antimigrenózna terapia, biodermálne nite), v súvislosti s čím má zvýšené výdavky. Otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti, podľa oznámenia ODI OR PZ v Prievidzi je od 23.2.2021 vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda Octavia, rok výroby 2011.

10. Matka malol. dieťaťa v súčasnosti žije s malol. T. v 2-izbovom obecnom byte v Koši. Je invalidná dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške 424,40 eur mesačne a prídavky na dieťa v sume 25,88 eur mesačne. Iný príjem nemá. Z lustrácie účtov v banke bolo zistené, že matka mala k 11.7.2022 na účte sumu 31,81 eur. Z vyjadrenia matky v konaní bolo zistené, že invalidný dôchodok jej bol priznaný v súvislosti s prekonaním mozgovej príhody, boli jej zistené aj aneurizmy v mozgu. Uviedla, že v súvislosti so svojim zdravotným stavom nie je schopná sa zamestnať, pretože nevládze a aj doma jej musí pomáhať dcéra. Matka hradí nájom v sume 50,- eur mesačne, poplatok za inkaso za mesiac máj 2022 hradila vo výške 78,63 eur. Za telefón hradí 22,50 eur mesačne, podľa vlastného vyjadrenia spláca svojej matke po 10,- eur mesačne sumu 80,- eur, ktorú jej požičala na úhradu nedoplatku. Zvyšok príjmu minie na stravu. Matka v konaní uviedla, že jej finančne vypomáha mama sumou 100,- eur mesačne, niekedy i viac. Matka dieťaťa nie je vlastníčkou nehnuteľností ani motorového vozidla. Okrem malol. Karin inú vyživovaciu povinnosť nemá.

11. C.. T. ukončila 7. ročník Základnej školy v Koši, od septembra nastúpi do 8. ročníka. Podľa potvrdenia školy výdavky spojené so štúdiom predstavujú ročne sumu 178,- eur bez stravného v školskej jedálni. Z vyjadrenia matky v konaní bolo zistené, že náklady na stravovanie v školskej jedálni sú vo výške od 15,- do 20,- eur mesačne v závislosti od počtu dní maloletej v škole. Matka jej hradí poplatok za telefón vo výške 12,50 eur mesačne. Maloletá pre nedostatok finančných prostriedkov nenavštevuje žiadne záujmové krúžky. Matka v konaní uviedla, že malol. T. má polámanú posteľ, potrebuje zakúpiť nové sklá do okuliarov a tiež ju musí prihlásiť na ošetrovanie k zubnému lekárovi, nakoľko má 4 pokazené zuby, pričom ošetrovanie 1 zuba stojí cca 40,- až 50,- eur. Okrem týchto výdavkov má maloletá bežné náklady na oblečenie, obuv, stravovanie a pod.. V konaní bolo zistené, že otec si určenú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu riadne plní, k narodeninám maloletej zakúpil tablet (v súvislosti s online vyučovaním) a mobilný telefón. Otec uviedol, že mobilný telefón dcére zakúpil pred ukončením práce v Rakúsku a tento bol v hodnote okolo 500,- eur. Otec je s maloletou v kontakte málo, čo zdôvodnil tým, že ak sa dcéry spýta napr. na školu a voči jej školským výsledkom má výhrady, dcéra sa rozplače a komunikácia medzi nimi sa tým skončí.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči malol. dieťaťu. V konaní bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného uplynulo viac ako 5 rokov a na strane maloletej za toto obdobie došlo k podstatnej zmene pomerov. V čase poslednej úpravy výživného bola malol. T. žiačkou 2. ročníka základnej školy, v súčasnosti má nastúpiť do 8. ročníka základnej školy. Maloletá potrebuje nové okuliare, zvýšené výdavky má aj v súvislosti s potrebou ošetrovania u zubára a v konaní matka uvádzala, že maloletá má polámanú posteľ. Okrem toho má maloletá aj vyššie výdavky na zabezpečenie bežných potrieb (stravovanie, oblečenie, hygienické potreby a pod.). Na strane matky dieťaťa došlo k zmene v tom, že pre nepriaznivý zdravotný stav jej bol priznaný invalidný dôchodok a jej príjem pozostáva len z dôchodku 424,40 eur mesačne, t.j. je takmer totožný s príjmom, ktorý dosahovala v čase poslednej úpravy výživného. U otca detí od poslednej úpravy výživného došlo k zvýšeniu jeho príjmu oproti predchádzajúcemu obdobiu na sumu 898,05 (za obdobie september 2021 až apríl 2022), resp. 838,55 eur mesačne (t.j. za obdobie od septembra 2021 do júna 2022 pri zohľadnení čistého príjmu vo výške 602,07 eur za mesiace máj a jún 2022). Okrem toho otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k malol. J. T.. Na strane všetkých účastníkov došlo k zvýšeniu životných nákladov. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy odôvodnené potreby maloletej, ako aj možnosti a schopnosti rodičov dieťaťa. Súd zohľadnil, že otec dieťaťa má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti. V súvislosti s tým však súd uvádza, že otec si bol v čase vzniku ďalších vyživovacích povinností vedomý toho, že má vyživovaciu povinnosť voči malol. T. a nemôže očakávať, že celú ťarchu v súvislosti so zvyšujúcimi nákladmi dieťaťa bude znášať len matka dieťaťa, ktorá má pre zdravotné problémy zníženú pracovnú schopnosť a ktorá si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej čiastočne plní aj tým, že jej zabezpečuje osobnú starostlivosť. V zmysle § 62 ods. 5 Zákona o rodine súd pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. V súvislosti s tým súd nebral do úvahy výdavky otca na poistenie vo výške 45,- eur mesačne. Okrem toho bolo zohľadnené to, že otec žije s manželkou, ktorá má tiež príjem a podieľa sa na výdavkoch domácnosti. Pri rozhodovaní súd prihliadol aj k tomu, že otec nie je s dcérou v pravidelnom kontakte v zmysle rozhodnutia súdu, z jeho vyjadrenia vyplýva, že za ňou chodí len sem-tam, veľmi sa s ňou nestretáva a teda mu ani nevznikajú výdavky na dieťa, ktoré by mal, pokiaľ by sa realizoval styk s maloletou počas každého párneho víkendy v mesiaci. Po zhodnotení všetkých uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa je, aby prispieval na malol. T. sumou 150,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 1.7.2022, t.j. v zmysle návrhu matky.

19. Súčasne súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 1.7.2022 do vyhlásenia rozsudku. Zameškané výživné za uvedené obdobie predstavuje sumu 65,- eur (za mesiac júl 2022 /150,- eur mínus 85,- eur/). Zameškané výživné súd otcovi povolil splácať po 10,- eur mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia s tým, že neuhradením čo len jednej splátky riadne a včas sa stane splatnou celá neuhradená časť zameškaného výživného naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.