

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213217258
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213217258.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený: AK Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava proti žalovanému: I. S., L.. XX.XX.XXXX, J. R. XX, XXX XX L. Ž. o zaplatenie 77,97 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáha na tunajšom súde o zaplatenie 77,97 EUR s príslušenstvom.
2. Tunajší súd vydal rozsudok č. k. 6C/255/2014-33 zo dňa 29.04.2014, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 77,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 59,84 € od 20.08.2013 až do zaplatenia ako aj trovy konania, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol.
3. V priebehu konania bolo zistené, že žalovaný dňa 02.03.2014 zomrel, t.j. zomrel po začatí konania. Dedičské konanie po nebohom bolo vedené na tunajšom súde pod č. 10D/31/2014. Dedičské konanie bolo ukončené uznesením č. k. 10D/31/2014- 39 zo dňa 12.05.2014 podľa § 175 h ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2014.
4. Podľa ustanovenia § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
5. Podľa ustanovenia § 64 Civilného sporového poriadku ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
6. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky).
7. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

10. Podľa § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

11. Podľa ustanovenia § 66 C.s.p. ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 alebo § 64, vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

12. Po preskúmaní súdneho spisu súd zistil, že v predmetnom konaní je žalovaný fyzická osoba, ktorá dňa 02.03.2014 zomrela. Jej smrťou zanikla aj jej spôsobilosť mať práva a povinnosti. V zmysle § 61 C.s.p. procesnú spôsobilosť má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Analogicky potom platí, že ten, kto nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, nemá ani spôsobilosť byť stranou sporu. Z uznesenia č. k. 10D/31/2014- 39 zo dňa 12.05.2014 vyplýva, že poručiteľ nezanechal majetok a preto bolo dedičské konanie zastavené v zmysle § 175 h ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Z dôvodu, že v tomto prípade je vylúčené v zmysle § 63 ods. 2 C.s.p, aby súd v konaní pokračoval s dedičmi poručiteľa, keďže po poručiteľovi nikto nededil, nakoľko dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na to, aby súd postupom podľa § 62 a § 66 C.s.p. s prihliadnutím na 161 ods. 2 C.s.p. konanie zastavil.

13. Tunajší súd poznamenáva, že napriek tomu, že k strate procesnej subjektivity žalovaného došlo pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, považoval súd v predmetnom prípade potrebné analógiou aplikovať § 66 ods. CSP. Vyhlásené rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť, nakoľko niet právnych nástupcov po nebohom.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Tunajší súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z ust. § 256 ods. 1 C.s.p. K zastaveniu konania došlo z dôvodu, že žalovaný stratil spôsobilosť byť stranou sporu a nemal právnych nástupcov, s ktorými by súd mohol pokračovať v konaní, teda zastavenie konania ani jedna z procesných strán nezavinila, preto súd náhradu trov konania protistrane v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. „a contrario“ nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde (§ 357 , písm. e) CSP).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.