

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/339/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611205917
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5611205917.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci žalobcu: Mestský Hokejový klub Liptovský Mikuláš, a.s., so sídlom Liptovský Mikuláš, Partizánov 14, IČO:36413941, právne zastúpený FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. Pišúta 936/16, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Z. XXXX/XX, Česká republika, o zaplatenie 4.433,45 Eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 27. apríla 2016, č.k. 10C/157/2011-169, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 5.000,38 Eur s prísl., spoločne a nerozdielne s Grétou Pektorovou, nar. 14.08.1966, ktorá bola na zaplatenie plnenia zaviazaná rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 11.01.2011, č.k. 6C/70/2010-75. Zároveň žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 265, 50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 780,79 Eur.

2. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Nakoľko však odvolanie nespĺňalo všetky potrebné náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. (účinného v čase podania odvolania), súd prvej inštancie vyzval žalovaného uznesením z 01.08.2016, č.k. 10C/157/2015-184, o jeho doplnenie. V uznesení bol riadne poučený ako je potrebné odvolanie doplniť (v akom rozsahu rozhodnutie napáda; v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny; čoho sa odvolaním domáha) a v prípade, že tak neučiní bude jeho odvolanie odmietnuté.

3. Z doručenky o doručení uznesenia na doplnenie neúplného odvolania vyplýva, že toto bolo žalovanému doručené dňa 29.08.2016. Žalovaný však napriek výzve okresného súdu svoje odvolanie nedoplnil.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací v zmysle § 34 civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP), odvolanie oprávneného proti uzneseniu okresného súdu v zmysle § 386 písm. d/ odmietol.

5. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa navrhovateľ domáha (odvolací návrh).

7. K procesným podmienkam v odvolacom konaní patrí v rámci zavedenej zásady koncentrácie konania aj to, že odvolateľ je povinný v podanom odvolaní a v určitom obmedzenom čase - odvolacej lehote, uviesť údaje o tom, z akého dôvodu uvedeného v § 365 CSP (žalovaný v odvolaní poukázal na ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016) rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda. Nestačí len obyčajné vypísanie zákonného ustanovenia, bez konkrétneho tvrdenia a poukázania, z ktorých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne a v čom teda vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu. Preto súd prvej inštancie správne postupoval, keď vyhodnotil, že odvolanie žalovaného nespĺňalo podmienky na ďalší procesný postup v rámci odvolacieho konania a žalovaného uznesením č.k. 10C/157/2015-184 vyzval, aby odvolanie doplnil o presne určené chýbajúce náležitosti. Súčasne bol poučený o ďalšom procesnom postupe v prípade nedoplnenia odvolania v stanovenej lehote. Odvolanie neobsahovalo predovšetkým odvolacie dôvody, teda z akých dôvodov žalovaný považuje rozhodnutie za nesprávne, prípadne v čom vidí procesný postup súdu prvej inštancie za dôvodný. Takéto odvolanie neumožňovalo pokračovať v odvolacom konaní.

8. Do času rozhodnutia o odvolaní žalovaný nedoplnil/neopravil vady odvolania.

9. Ustanovenie § 363 písm. d/ CSP umožňuje odvolaciemu súdu odmietnuť podané odvolanie, pokiaľ pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať. V danom prípade v odvolacom konaní nebolo možné pokračovať, nakoľko v podaní žalovaného, formálne označenom ako odvolanie, neboli splnené náležitosti v zmysle § 363 CSP (predovšetkým v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny).

10. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podanie žalovaného označené ako odvolanie bez potrebných náležitostí v zmysle § 386 písm. d/ CSP odmietol.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)