

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/318/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209697  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815209697.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: RWE Energie, s.r.o., IČO: 49 903 209, so sídlom Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10 - Strašnice, Česká republika, právne zastúpeného: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., IČO: 47 237 406, so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, proti žalovanému: W. Č., R. XX.XX.XXXX, D. W.Ň. D. XX, XXX XX W., o zaplatenie 10 990,83 Kč istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 10.990,83 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 10 990,83 Kč od 11.02.2014 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10.990,83 Kč, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 10.990,83 Kč od 11.02.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 34,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 91,84 €.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 30.07.2013 Zmluvu o združených službách dodávky zemného plynu. Na základe uvedenej zmluvy žalobca riadne a včas plnil záväzky vyplývajúce zo zmluvy a teda dodal žalovanému zemný plyn a zabezpečil jeho prepravu, distribúciu do odberného miesta žalovaného. Za poskytnuté plnenie žalobca vystavil faktúru č. 111007983004 - vyúčtovanie za združené služby dodávky plynu a súvisiacich služieb vo výške 10.990,83 Kč, splatnú dňa 10.02.2014, ktorú žalovaný neuhradil ani čiastočne čím si nespĺnil svoje zmluvné povinnosti a to ani po opakovaných výzvach na zaplatenie. Žalovaný neuhradil peňažný nárok žalobcu riadne a včas, dostal sa s plnením do omeškania a na základe toho si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 10.990,83 Kč od 11.02.2014 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku spolu vo výške 34,00 € (24,00 € za podanie žaloby a 10,00 € za návrh podaný elektronicky) a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu na začatie konania o vydanie platobného rozkazu), hodnota jedného úkonu predstavuje 45,92 € s DPH (29,88 € +20 % DPH + 8,39 € režijný paušál + 20 % DPH). Trovy právneho zastúpenia sú teda vo výške 91,84 €.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz 10C/318/2015-61 o dňa 10.12.2015, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a to ani po opakovaných pokusoch ani prostredníctvom orgánov polície a mnohonásobné lustrácie a zisťovania pobytu žalovaného v Slovenskej republike aj v Českej republike ostali bezvýsledné.

4. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Nakoľko žalovaný sa v súčasnosti nachádza na neznámom mieste, predmetný platobný rozkaz mu nebolo možné doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle citovaného ustanovenia § uznesením 10C/318/2015-101 zo dňa 02.08.2016 zrušil v plnom rozsahu.

5. Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok Okresný súd Rožňava oznamuje, že dňa 27.07.2015 bola na tunajší súd podaná žaloba v právnej veci žalobcu proti žalovanému.

6. Podľa ust. § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,00 €.

8. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 10.990,83 Kč a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

9. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

10. Zo Zmluvy o združených službách dodávky zemného plynu uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.07.2013 vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah dodávateľ - odberateľ. Na základe uvedenej zmluvy mal žalobca riadne a včas plniť záväzky vyplývajúce zo zmluvy a teda dodať žalovanému zemný plyn, zabezpečiť jeho prepravu a distribúciu do odberného miesta žalovaného, ktorý mal za uvedené plnenie riadne a včas zaplatiť. Odberné miesto spotreby bolo určené Rožňavská Baňa č. 21, Rožňava a počiatočná výška zálohy bola stanovená na 1750,00 Kč mesačne.

11. Z faktúry č. 111007983004 - vyúčtovanie za združené služby dodávky plynu a súvisiacich služieb vystavenej žalobcom dňa 21.01.2014 vyplýva, žalobca za poskytnuté plnenie žalovanému fakturoval sumu vo výške 10.990,83 Kč a vyzval ho na úhradu najneskôr do 10.02.2014 (splatnosť faktúry) a zmluvu so žalovaným ukončil.

12. Z predžalobnej upomienky vystavenej žalobcom pre žalovaného dňa 24.03.2014 vyplýva, že žalobca urgoval zaplatenie dlžnej sumy 10.990,83 Kč, určil dodatočnú lehotu na zaplatenie do 31.03.2014 a upozornil žalovaného na súdne vymáhanie pohľadávky v prípade nezaplatenia.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

14. Nárok žalobcu sa opiera o Zmluvu o združených službách dodávky zemného plynu a o vystavené faktúry.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu a preto mu bolo priznané právo na náhradu trov vo výške 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.