

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201857
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201857.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Revolučná 595, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 672 441, zastúpeného Tkáč & Partners s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Hrnčiarska 29, Košice, proti žalovanému O. T., bytom T. XXX, o zaplatenie 50,23 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalobcovi sa **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 15. 06. 2022, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) elektronicky dňa 15. 06. 2022 o 16:30:10 hod. žalobca uplatnil voči žalovanému, označenému menom O. T., pohľadávku 50,23 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 27. 08. 2021 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným došlo k dodaniu tovaru a služieb na základe objednávky, za čo bola žalovanému vystavená faktúra č. 19210694 vo výške 50,23 eura, splatná dňa 26. 08. 2021. Žalovaný do podania žaloby neuhradil predmetnú faktúru ani sčasti. Predmetom dodania služieb bolo použitie špeciálneho čistiaceho vozidla, pričom žalovaný práce prevzal dňa 04. 08. 2021, čo potvrdil podpisom na protokole o prevzatí prác.

2. V rámci lustrácie v súdnom registri súd zistil, že takú istú žalobu (ten istý okruh strán, ako aj predmet sporu) žalobca uplatnil elektronickým podaním, doručeným súdu skôr - dňa 15. 06. 2022 o 16:21 hod., pričom táto vec je zaevidovaná pod spisovou značkou 4Csp/26/2022.

3. Nakoľko v žalobe žalobca neoznačil žalovaného v súlade s ustanovením § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keď neuviedol jeho dátum narodenia, súd výzvou zo dňa 21. 06. 2022 žalobcu vyzval na riadne označenie žalovaného a zároveň mu oznámil, že tá istá žaloba bola tunajšiemu súdu doručená skôr.

4. Žalobca, zastúpený advokátom, reagoval podaním zo dňa 07. 07. 2022, ktorým oznámil, že žalobu berie späť v celom rozsahu v zmysle § 144 CSP.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Späťvzatie žaloby procesne zavinil žalobca, keď navyše bolo zistené, že opakovane podal na súde tú istú žalobu. Potom v prípade, ak by žalobca nezobral žalobu späť, súd by konanie zastavil v zmysle ustanovenia § 159 CSP pre prekážku začatého súdneho konania (litispendencia), ktorú nemožno odstrániť. Nárok na náhradu trov konania by potom vznikol žalovanému, avšak v rámci prípravy konania súd zistil, že v Obci Bobrovec nežije žiadna osoba s menom O. T. a na adrese T. XXX bývajú úplne iné osoby. Nakoľko nebola zistená osoba, ktorú žalobca označil za žalovaného, nebolo možné žalovanému priznať náhradu trov konania. Preto súd rozhodol len o trovách konania žalobcu, ktorému, vzhľadom na jeho procesné zavinenie, nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.