

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 27C/84/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610207040  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1610207040.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, v právnej veci žalobcu: Z. proti žalovanej v 1. rade: N., žalovanému v 2. Rade: R., o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že vlastníkom osobného motorového vozidla C., VIN: N., ktoré je zapísané v konaní ČVS: ORP-66/OVK-DK-2010 OR PZ, Úradom justičnej a kriminálnej polície, odborom justičnej polície, policajtom OO PZ Malacky, na základe žiadosti OKP UJKP OR PZ Dolný Kubín pod číslom ČVS: ORP-152/JKP-KP-2010, je Z..

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v 1. a 2. rade v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného z nich zaniká povinnosť druhého.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.09.2010 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že vlastníkom motorového vozidla C. XXXDGMXX, VIN: Y. je žalobca. Svoju žalobu odôvodnil tým, že bol majiteľom motorového vozidla BMW typ 7, označenie 7XX-DGM XX avšak sa rozhodol, že vozidlo zmení, a preto hľadal v inzerátoch, ktoré vhodné vozidlo by mohol v budúcnosti používať. Na internete našiel ponuku vozidla BMW rad 5 530D za inzerovanú cenu 9900Sk. Po telefonickom dohovore sme sa s predávajúcim dňa 20.01.2010 stretli v autobazáre a žalobca si vozidlo doviezol domov. Hneď na druhý deň ráno žalobca zistil vady a kontaktoval predávajúceho - žalovaného v 2. Rade, ktorý mu však peniaze vrátiť nemohol, nakoľko ich už minul. Žalovaný uvedeného vozidlo následne predal. Po osobnom rozhovore so žalovaným v 2. Rade žalobca zistil, že obaja podnikajú v stavbárčine. Dohadovali následne vzájomne obchody, z ktorých však nakoniec zišlo. Pri osobných jednaniach žalobca vyslovil záujem o vozidlo žalovaného v 2. Rade BMW 3-kového radu. Žalovaný v 2. Rade zas vyslovil záujem o vozidlo žalobcu BMW 7 a tak sa dohodli na výmene s tým, že žalovaný v 2. Rade doplatí ešte sumu 6000 EUR. Dňa 27.01.2010 prišiel žalovaný v 2. Rade za žalobcom po BMW 7, ktoré mal žalobca odhlásiť s tým, že žalovaný v 2. Rade na tom vozidle odíde do Malaciek, toto vozidlo prihlási na seba a zároveň odhlási BMW 3 na žalobcu. Následne v pivnici domu žalobcu bola vystavená zmenka na 6000 EUR. Žalovaný v 2. Rade s vozidlom BMW 7 odišiel, vozidlo si prihlásil na seba a následne jeho svokru - žalovanú v 1. Rade. Vozidlo BMW 3 neodhlásil ani po niekoľkých urgenciách zo strany žalobcu. Následne sa žalobca dozvedel, že na vozidle BMW 3 sú 3 exekúcie. Keď jeho známy išiel s vozidlom v Dolnom Kubíne zastavila ho hliadka a vozidlo bolo zadržané. Žaloba ďalej uviedol, že je toho názoru, že zámenná zmluva bola uzavretá na základe podvodného konania žalovaného v 2. Rade, a preto je neplatná a on je aj naďalej vlastníkom vozidla BMW 7. Žalovaný ho uviedol do omylu.

2. Súd vo veci dňa 03.02.2012 rozhodol rozsudkom 27C/84/2010-113, ktorým určil, že vlastníkom vozidla BMV XXX DXMXX, VIN: N., ktoré je zapísané v konaní ČVS: ORP-66/OVK-DK-2010 je žalobca. Súd mal

za to, že žalovaný v 2. Rade uviedol žalobcu do omylu pri uzatváraní kúpno-zámennej zmluvy, žalobca sa neplatnosti dovolal a preto, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 2. Rade neplatná a vlastníkom vozidla je aj naďalej žalobca.

3. Na základe podaného odvolania žalovanou v 1. Rade a žalovaným v 2. Rade Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozsudok 27C/84/2010-113 zo dňa 03.02.2012 zrušil s tým, že toto rozhodnutie súdu videl ako predčasné nakoľko v priebehu konania bolo zistené, že na rovnakom skutkovom základe sa vedie trestné stíhanie voči žalovanému v 2. Rade pre trestný čin podvodu. Súd prvého stupňa sa týmto trestným konaním nezaoberal, hoci uvedené má podstatný vplyv na právne posúdenie danej veci. V prípade odsúdenia žalovaného v 2. Rade za trestný čin podvodu na skutkovom základe uvedenom v uznesení o vznesení obvinenia, by bol súd prvého stupňa viazaný právoplatným rozsudkom vydaným v trestnom konaní. V takom prípade by bola zámenná zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 2. Rade neplatná pre rozpor so zákonom podľa §39 Občianskeho zákonníka a nie pre omyl podľa ust. § 49a Občianskeho zákonníka. Odvolací súd teda konštatoval, že bude úlohou súdu prvého stupňa zistiť, ako bolo v uvedenom trestnom stíhaní žalovaného v 2. Rade rozhodnuté a základe takto zistených skutočností opätovne ustáliť a právne posúdiť zistený skutkový stav.

4. Na základe dopytu súdu bolo v konaní zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/60/2013-386 zo dňa 03.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2015 súd uznal žalovaného v 2. Rade za vinného, že dňa 27.01.2010 v čase okolo 09:00 hod. vo dvore rodinného domu č. XXX v obci E., okres H., uzavrel s Z. zámennú zmluvu, na základe ktorej vymenil svoje motorové vozidlo BMW XXXD, ev.č. MA-XXXCD za vozidlo Z. a to C., ev.č. H.-XXXBD, ktoré následne prihlásil na N., pričom Z. i zatajil skutočnosť, že vozidlo je zaťažené blokáciami súdnych exekútorov A. sp. zn. E XXXXX/XX zo dňa 27.10.2009 a Z. sp. zn. E 592/2009 zo dňa 21.08.2009, taktiež že je zaťažené záložným právom v prospech veriteľa K. a.s., Bratislava sp. zn. NCRzp: 16557/2008, v dôsledku čoho poškodený nemohol zmenu držiteľa vozidla prehlásiť do evidencie a toto riadne užívať, čím obvinený Z. spôsobil škodu vo výške 15.000 EUR, teda spáchal prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

5. Podaním doručeným súdu dňa 12.10.2016 žalovaná v 1. Rade doručila súdu ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní dňa 18.11.2016 a uviedla, že navrhuje uzavretie dohody o vzdaní sa jej vlastníckych práv k danému vozidlo v prospech žalobcu pod podmienkou, že obsahom dohody bude zbavenie povinnosti uhradiť trovy konania z jej strany.

6. Na pojednávaní dňa 18.11.2016 žalobca uviedol, že auto a trovy konania ho doposiaľ stáli 18.000 EUR a teda trvá na to, aby vo veci rozhodol súd rozsudkom.

7. Žalovaný v 2. Rade uviedol, že podľa neho má auto určite väčšiu hodnotu a že nevedel, že žalované ešte nemá vozidlo späť.

8. Súd vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: Uplatnením nároku na vec v súdnom konaní zo dňa 17.06.2010, vyjadrením OR PZ v M. zo dňa 02.11.2010, vyzozumením o zaistenej veci, zápisnicou o prevzatí zaistenej veci, kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 14.12.2009, výpisom z internetovej stránky autobazar.eu, kópiou zmenky, osvedčením o evidencii č. SG XXXXXX, osvedčením o evidencii č. K., zápisnicou o trestnom oznámení, uznesení o začatí trestného stíhania, uznesení o prerušení trestného stíhania, kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 02.01.2010, výpisom z internetovej stránky autovia.sk, evidenčnou kartou vozidla EČV Z. evidenčnou kartu vozidla EČV F., evidenčnou kartou vozidla EČV Z. rozsudkom KS v Brne č.k. 9To/302/2011, uznesení o pokračovaní v trestnom stíhaní, rozsudkom OS Námestovo č.k. 4T/60/2013-386, zo dňa 03.02.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/60/2013-386 zo dňa 03.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2015 súd zistil, že žalovaný v 2. Rade bol týmto rozsudkom právoplatne uznaný vinným, že: „dňa 27.01.2010 v čase okolo 09:00 hod. vo dvore rodinného domu č. XXX v obci E., okres H., uzavrel s Z. zámennú zmluvu, na základe ktorej vymenil svoje motorové vozidlo BMW 320D, ev.č. Z. za vozidlo Z. a to C. ktoré následne prihlásil na N., pričom Z. zatajil skutočnosť, že vozidlo je zaťažené blokáciami súdnych exekútorov A. sp. zn. E XXXXX/XX zo dňa 27.10.2009 a Z. zo dňa 21.08.2009, taktiež že je zaťažené záložným právom v prospech veriteľa Santander Consumer Finance

a.s., Bratislava sp. zn. NCRzp: 16557/2008, v dôsledku čoho poškodený nemohol zmenu držiteľa vozidla prehlásiť do evidencie a toto riadne užívať, čím obvinený Z. spôsobil škodu vo výške 15.000 EUR“. Teda žalovaný v 2. rade bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

12. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

13. Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

24. Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žalobe je potrebné vyhovieť v celom rozsahu.

25. Ako prvú súd v konaní riešil otázku nalievavého právneho záujmu. Keďže táto žaloba bola podaná v zmysle ustanovenia trestného poriadku a k tomu, aby mohlo byť vozidlo žalobcovi vydané, je potrebné rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva k vozidlu, súd vyhodnotil, že nalievavý právny záujem v tejto veci je daný.

26. Vzhľadom na to, že žaloba žalobcu smerovala voči dvom žalovaným, súd ako ďalšie považoval za potrebné vyhodnotiť otázku pasívnej vecnej legitímácie. Hoci právny úkon - zámennú zmluvu uzatváral žalobca iba so žalovaným v 2. Rade, ako vlastníka vozidla je v evidencii zapísaná žalovaná v 1. Rade. Preto mal súd za to, že žalobca musel návrh na určenie vlastníckeho práva k vozidlu smerovať nielen voči žalovanému v 2. Rade ale aj voči žalovanej v 1. Rade. Teda ako žalovaný v 2. Rade tak aj žalovaná v 1. Rade sú v konaní pasívne vecne legitímovaní.

27. Následne súd pristúpil k hodnoteniu veci samej. Pri viazanosti súdu (§ 193 CSP) rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/60/2013-386 zo dňa 03.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2015 mal súd skutkový stav tak ako ho tvrdil žalobca za jednoznačne preukázaný, a teda mal za to, že žalobca a žalovaný v 2. Rade uzavreli zámennú zmluvu, ktorej predmetom bola zámena osobného vozidla žalobcu BMW XXXD za vozidlo žalovaného v 2. Rade BMW 3, pričom z uvedeného rozsudku vyplynulo, že pri uzatváraní zmluvy žalovaný v 2. Rade zatajil skutočnosť, že na vozidle BMW 3 viaznu tarchy, pričom sa týmto svojim konaním dopustil trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona tým, že uviedol pri uzatváraní zmluvy žalobcu do omylu, za čo bol aj týmto rozsudkom uznaný vinným. Súd v zmysle § 193 CSP vychádzal zo skutkového stavu uvedeného v skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 4T/60/2013-386 a považoval teda za tam uvádzaný skutkový stav za nesporný.

28. V dôsledku podvodného konania žalovaného v 2. Rade teda došlo k uzavretiu zámennej zmluvy, ktorú súd posúdil práve v dôsledku protiprávneho konania žalovaného v 2. rade ako neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z toho dôvodu, teda žalovaný v 2. Rade nikdy riadne osobné motorové vozidlo, ktoré je predmetom tohto konania, nenadobudol. V zmysle zásady nemo plus iuris teda následne ani nemohol previesť vlastnícke právo na žalovanú v 1. Rade, ktorá je doposiaľ v evidencii vedená ako vlastníčka vozidla. Takto zistený skutkový stav napokon nerozporovali ani žalovaný v 2. Rade a ani žalovaná v 1. Rade. Ďalšie dokazovanie skutkového stavu už teda súd nevykonával.

29. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. Vzhľadom na tento účinok neplatnosti zmluvy, súd určil, že vlastníkom osobného vozidla BMW 730 M. je žalobca, ktorý bol jeho vlastníkom v čase pred uzavretím zmluvy.

30. Na základe uvedeného teda súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Vo veci mal plný úspech žalobca keďže jeho žalobe bolo v plnom rozsahu vyhovené, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči obom žalovaným. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné dodať, že žalovaná v 1. Rade sa v konaní síce bránila tomu, aby bola povinná zaplatiť náhradu trov konania, avšak na tieto námietky súd prihliadnuť nemohol. Žalovaná v 1. rade bola v konaní rovnako neúspešná ako žalovaný v 2. Rade, preto je povinná rovnako ako žalovaný v 2. Rade zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Žalovaná v 1. Rade bola od začiatku konania vedená v evidencii vozidiel ako vlastníčka predmetného vozidla, nič jej teda nebránilo už na začiatku súdneho konania uzavrieť dohodu so žalobcom a formálne znovu previesť vlastnícke právo k vozidlu na žalobcu. Napokon ku dňu pojednávania (6 rokov po podaní žaloby), na ktorom bol aj rozsudok vyhlásený, sama žalovaná v 1. Rade vyjadrila vôľu usporiadať vzťahy so žalobcom práve formálnym prepisom vozidla. Preto mal súd za to, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania rovnako voči žalovanému v 2. Rade ako aj žalovanej v 1. Rade.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).