

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 31Dz/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200138  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200138.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom zo sudcov: Michal Novotný ako predseda, JUDr. Zdenka Reisenauerová ako členka a prof. JUDr. Juraj Vačok, PhD., ako člen, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: I.. E. K., notár v Y., pre disciplinárne previnenie podľa § 91 ods. 1 zákona SNR č. 323/1992 Zb. (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (navrhovateľka: ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky), o vylúčení sudcu takto

### rozhodol:

Sudca Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky prof. JUDr. PhD. Peter Potásch, PhD., nie je vylúčený podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 a § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárneho súdneho poriadku) z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 33 D 17/2022.

### odôvodnenie:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky koná v disciplinárnej veci uvedenej v záhlaví. V súlade s § 12 ods. 1 a 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (disciplinárny súdny poriadok) bol tento návrh pridelený senátu 33 D, ktorého členom je aj sudca prof. JUDr. PhD. Peter Potásch, PhD.

2. Sudca JUDr. Potásch 6. júla 2022 oznámil, že disciplinárne obvinený je otcom osoby, ktorá bola pred viac než 10 rokmi jeho študentom. Preto s ním pri svojej pedagogickej činnosti prichádzal do kontaktu. Odvtedy však spolu nemajú žiaden bližší vzťah, nikdy spolu nespolupracovali, od disciplinárne obvineného, resp. jeho syna sporadicky dostane zdvorilostnú SMS správu k sviatku.

3. Disciplinárne obvinený vo vyjadrení z 8. júla 2022 potvrdil, že sudcu pozná z čias štúdia svojho syna, neudržiava s ním však žiaden osobný ani profesionálny kontakt okrem občasnej správy k sviatku.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prejednal oznámenie o zaujatosti v trojčlennom senáte (§ 24 ods. 2 D. s. p.).

5. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý sa podľa § 4 D. s. p. použije aj v disciplinárnom konaní, je z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vylúčený okrem iného sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo týka.

6. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý sa minimálne vo svojej civilnej časti vzťahuje aj na disciplinárne konania proti príslušníkom právnických profesií (rozsudok z 5. marca 2020, Peleki proti Grécku, sťažnosť č. 69291/12, ods. 39), sa pri skúmaní nestrannosti (nezaujatosti) sudcu vychádza z kombinácie subjektívneho testu, kde sa berú do úvahy osobné presvedčenie a správanie daného sudcu, teda či sudca má osobný predsudok v danej veci, a objektívneho testu, kde sa skúma, či súd ako taký poskytuje dostatočné záruky, aby vylúčil oprávnené pochybnosti ohľadom svojej nestrannosti. Pri subjektívnom teste sa predpokladá osobná nestrannosť sudcu, pokiaľ nebol dokázaný opak (rozsudok veľkej komory z 23. apríla 2015, Morice proti Francúzsku, sťažnosť č. 29369/10, ods. 74); takým dôkazom sú napr. prejavy nepriateľstva sudcu alebo zlý úmysel z osobných dôvodov. Pri objektívnom teste sa skúma, či (odhliadnuc od správania sudcu) existujú preukázateľné skutočnosti, ktoré môžu vyvolať pochybnosti o sudcovej

neustrannosti. Názor osoby, ktorá tým je dotknutá, je síce dôležitý, ale nie rozhodný; rozhodné je, či obava z nedostatku neustrannosti je objektívne oprávnená. V tomto teste sa spravidla skúmajú hierarchické alebo iné vzťahy medzi sudcom a inými účastníkmi konania (problematické napr. pri vojenských poľných súdoch, napr. rozsudok z 26. októbra 2004, Miller a iní proti Spojenému kráľovstvu, sťažnosti č. 45825/99, 45826/99 a 45827/99, alebo pri sudcoch, ktorí vykonávajú v konaní dvojakú funkciu, napr. ak sa sudcom stala osoba, ktorá pôvodne v danom konaní zastupovala jedného z účastníkov, rozsudok z 21. decembra 2000, Wettstein proti Švajčiarsku, sťažnosť č. 33958/96, ods. 47), ktoré objektívne oprávňujú pochybnosti o neustrannosti súdu.

7. Osobitne vo vzťahu k blízkeho osobnému vzťahu medzi sudcom a disciplinárne obvineným už najvyšší správny súd vyslovil, že takýto vzťah, ktorý by výrazne presiahol hranicu bežných profesionálnych kontaktov dvoch príslušníkov právnickej profesie, by mohol mať za následok, že sudca si na základe svojich doterajších poznatkov už vytvoril určitý (kladný alebo záporný) názor na disciplinárne obvineného. Tento názor by mohol - hoci aj podvedome - negatívne ovplyvňovať schopnosť sudcu posudzovať skutok, ktorý je predmetom disciplinárneho konania, výlučne na základe procesného materiálu získaného počas konania. Tento vplyv dlhodobého priateľského (ale aj nepriateľského) vzťahu je pritom zrejmý každému priemernému človeku, v dôsledku čoho by takýto pomer mohol objektívne vyvolať pochybnosti o tom, či sudca o disciplinárne obvinenom rozhodne nezaujato (porov. napr. uznesenie 31 Dz 1/2022).

8. Sudca JUDr. PhDr. Potásch, PhD. však založil svoje oznámenie na tom, že sa s disciplinárne obvineným pozná z minulosti, no ich vzťah sa v súčasnosti prejavuje len občasnými želaniami k sviatkom. Takýto vzťah podľa najvyššieho správneho súdu nedosahuje opísanú intenzitu, a tak nemôže zakladať objektívne oprávnené obavy, že by sudca o disciplinárne obvinenom rozhodoval inak než na základe procesného materiálu. Rovnako z oznámenia JUDr. PhDr. Potáscha, PhD., ale ani z vyjadrenia disciplinárne obvineného nevyplývajú žiadne iné skutočnosti, ktoré by naznačovali existenciu vzťahu nadriadenosti alebo podriadenosti alebo obdobného vzťahu k inému účastníkovi disciplinárneho konania alebo prejavy osobnej (subjektívnej) zaujatosti sudcu voči disciplinárne obvinenému. Na základe toto tak v prerokovanej veci neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by z pohľadu či už subjektívneho testu alebo objektívneho testu vyvolávali obavy o neustrannosť sudcu JUDr. PhDr. Potáscha, PhD.

9. Skutočnosti oznámené týmto sudcom tak nemôžu zakladať dôvod vylúčenia podľa citovaného § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 D. s. p. Preto najvyšší správny súd podľa § 24 ods. 2 D. s. p. sudcu z tohto disciplinárneho konania nevyľúčil.

10. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.