

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Csp/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208829
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516208829.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: B. N., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX M. Č.. XX, právne zastúpený Mgr. Ladislavom Riedlom, advokátom, so sídlom Levočská 4703/89, 080 01 Prešov, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému a zamestnávateľovi žalobcu: TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia :

Zamestnávateľ žalobcu TESCO STORES SR, a.s., je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.11.2015, uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 307601618 zo dňa 20.11.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným 1/ a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

II. V zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 26.10.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu, t.j. žalovanému 2/ zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.11.2015, uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej zo dňa 20.11.2015 medzi žalobcom a žalovaným 1/. Zároveň žiadal, aby neodkladným opatrením uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.11.2015, uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej zo dňa 20.11.2015 medzi žalobcom a žalovaným 1/, na výkon zrážok zo mzdy do právoplatného skončenia vo veci samej, pričom s odkazom na § 330 ods. 2 C.s.p. žalobca vo veci samej sa domáha totožného nároku voči žalovanému 1/.

2. Návrh na neodkladné opatrenie odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným 1/ dňa 20.11.2015 uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 800,- Eur. V ten istý deň bola uzavretá aj dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ako prostriedok zabezpečenia a splnenia záväzkov z úverovej zmluvy. Žalovaný 1/ poslal žiadosť žalovanému 2/ o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to listom zo dňa 05.05.2016. Poukázal, že zmluvu považuje za bezúročnú a bez poplatkov, keďže neobsahuje podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluvu považuje aj za úžeru, vzhľadom na výšku ročnej úrokovej sadzby, ktorá bola určená vo výške 59,50 %. Za problematické považuje aj ustanovenie o odplate vo výške 224,- Eur. Namietol správnosť výpočtu výšky RPMN. Má zato, že reálny dlh je úplne iný, ako je vymáhaný žalovaným 1/. Namietol, že ak by nepodpísal dohodu o zrážkach zo mzdy, nebol by mu poskytnutý úver. Táto dohoda žalobcovi nepriznáva žiadne oprávnenia, nemôže ju ukončiť

jednostranne alebo dohodou, ani jej nebola poskytnutá možnosť, či súhlasí so zrážkami. Napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, žalovaný 2/, ako zamestnávateľ žalobcu je povinný vykonávať zrážky a žalobca nemá možnosť toto priamo zastaviť alebo obmedziť. Žalovaný 1/ ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a teda chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy. Zamestnávateľa žalobcu označil za žalovaného 2/, avšak okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy si voči nemu neuplatňuje žiadne iné nároky.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami a niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, zmluvou o úvere, žiadosťou žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 05.05.2016, potvrdenie o zrážkach, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi.

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

10. V danom prípade navrhované neodkladné opatrenie má zabezpečiť úpravu práv a povinností žalobcu a žalovaného ako zmluvných strán na základe uzatvorenej zmluvy o úvere a zamestnávateľa žalobcu ako osoby realizujúcej výkon zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným do rozhodnutia o povinnosti žalovaného zdržať sa dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej na základe zmluvy o úvere.

11. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP bol podaný dôvodne, pretože žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, založeného zmluvou o úvere, za základe ktorej bola uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom žalobca namietol platnosť zmluvy o úvere, pretože obsahuje neprijateľné podmienky. V zásade je možné neodkladným opatrením ukladať povinnosti len vo vzťahu k stranám sporu, avšak výnimočne môže súd neodkladným opatrením ukladať povinnosti i tretej osobe, ktorá nie je stranou sporu, ak možno spravodlivo žiadať dodržanie, respektíve vykonanie takejto povinnosti, a preto súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobcu. Napriek tomu, že žalobca označil v

žalobe zamestnávateľa žalobcu za žalovaného 2/, súd ho nepovažuje vo veci samej za stranu sporu, vzhľadom na odôvodnenie žaloby, teda označenie strán sporu posudzoval podľa obsahu, kde v odôvodnení žaloby žalobca jednoznačne uviedol, že voči žalovanému 2/ si okrem uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy neuplatňuje žiadne iné nároky.

12. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na spoločné závery Komisie Ministerstva spravodlivosti SR na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich a Slovenskej obchodnej inšpekcie, v zmysle ktorých dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, aby spotrebiteľ už v čase vzniku právneho vzťahu nemal inú možnosť, pokiaľ chcel získať úver, než spolu s úverovou zmluvou pristúpiť aj na vopred formulovanú dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii ani verifikácii primeranosti. Spotrebiteľ môže byť neraz vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Tento typ zabezpečenia pohľadávky umožňuje, aby platiteľ mzdy alebo iných príjmov spotrebiteľa, vyplácal časť týchto platieb priamo dodávateľovi momentom, keď mu bude táto dohoda predložená. Je pravdou, že všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany predávajúceho. Tým sa vytvára výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd vychádzal aj z rozsudku Okresného súdu Kubín sp.zn.: 4C/73/2016 zo dňa 04.06.2013.

13. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu posudzovať opodstatnenosť nároku žalobcu vo veci samej, ale len skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov do rozhodnutia vo veci samej. Nariadeným neodkladným opatrením sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do práv a oprávnených záujmov žalovaného, pretože ide o neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter a zanikne z dôvodov uvedených v ustanovení § 333 a nasl. CSP, a to najneskôr rozhodnutím vo veci samej. Pohľadávka žalovaného proti žalobcovi zostáva aj po nariadení neodkladného opatrenia zachovaná. Z týchto dôvodov súd uložil povinnosť zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.11.2015.

14. Vo veci samej sa žalobca mieni domáhať, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20.11.2015, uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 307601618, uzavretej zo dňa 20.11.2015 medzi žalobcom a žalovaným 1/, na výkon zrážok zo mzdy. Okrem toho, že žalobca vo svojom druhom výroku na vydanie neodkladného opatrenia si uplatnil totožný nárok ako vo veci samej, súd konštatuje, že v tomto smere nebolo preukázané, že žalobca má viacero pracovných pomerov, resp. pripadá do úvahy zmena pracovného pomeru žalobcu, preto súd v tejto časti návrh ako nedôvodný zamietol. Išlo by len o hypotetickú ochranu žalobcu, čo zákon prostredníctvom neodkladného opatrenia nepriznáva, nakoľko žalobca neosvedčil že mu bezprostredne hrozí majetková alebo nemajetková ujma, ak by tomuto návrhu nebolo vyhovené.

15. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.