

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202362  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202362.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. E., X. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky A.. B. C. E., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.Z.A. C.. D.. Z.. R. XXXX/XX, XXX XX Z., štátna občianka Slovenskej republiky a otca A.. H. E., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom UZ. C.. D.. Z.. R. XXXX/XX, XXX XX Z., štátny občan Slovenskej republiky, adresa na doručovanie N. Ľ. Š. XXXX/X, XXX XX Z., o zmenu dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletý H. E., X. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca A.. H. E., X. XX.XX.XXXX. Právo oboch rodičov dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok zostáva zachované.

II. Matka A.. B. C. E., X. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého H. výživným vo výške 85 Eur mesačne od 01. augusta 2022, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Styk matky s maloletým H. sa n e u p r a v u j e .

IV. Týmto rozsudkom sa m e n í výrok II. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/47/2020-64 zo dňa 16.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2020.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd rozhodoval o zmene umiestnenia maloletého dieťaťa.

2. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti rodičov, zistil názor maloletého dieťaťa, podal písomnú správu s ktorou rodičia súhlasili.

3. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, vylúchom rodičov, správy kolízneho opatrovníka o prešetroaní pomerov, nahliadnutím do pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/47/2020 a zistil tento skutočný stav:

4. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom č.k. 7P/47/2020-64 dňa 16.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.10.2020. Súd schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorou maloleté deti H., C. E., X. XX.XX.XXXX a F. E., X. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určí výživné v sume 85 Eur mesačne na maloletého H. a po 70 Eur mesačne na maloletého C. a F.. Styk otca s deťmi upravený nebol.

5. Podľa ustanovenia § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa ustanovenia § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 a 3 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

Rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 29,87 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

10. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 citovaného zákona právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať zreteľa.

13. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Súd na vykonané dokazovanie aplikoval citované zákonné ustanovenia. Z dokazovania mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sú rozvedení, maloleté dieťa sa rozhodlo žiť s otcom, obaja rodičia jeho rozhodnutie rešpektujú. Súdom schválená dohoda rodičov vyjadruje záujem maloletého dieťaťa, možnosti a schopnosti rodičov a je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Súčasne sa rodičia dohodli, že styk matky s dieťaťom nie je potrebné upraviť.

15. Podľa § 58 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP.“) o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, lebo účastníkom žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 CMP. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti rozsudku súdu, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).