

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116012253
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116012253.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, PhD., LL.M., MBA, v trestnej veci obvinenej Ľ. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. X.Ľ. Č.. XXX, C.. L., dňa 18.11.2016 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, v spojení s § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, v spojení s § 23 Trestného zákona trestné stíhanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1T/125/2016, pre prečin nebezpečné vyrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona proti obvinenej Ľ. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. X. Č.. XXX, okr. Prešov zastavuje, nakoľko obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Podľa § 289 ods. 2 Trestného poriadku per analogiam rozhodnutie o ochrannom opatrení vyhradzuje verejnému zasadnutiu.

odôvodnenie:

Na obvinenú Ľ. I. bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov dňa 18.11.2016 na Okresný súd Prešov podaná obžaloba pre prečin nebezpečné vyrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe v predmetnej obžalobe uvedenom.

Po preskúmaní obžaloby a obsahu spisu súd zistil, že zo znaleckého posudku č. 46/2016 znalkyne MUDr. Zuzany Horvátovej vyplýva, že obvinená Ľ. I. v čase spáchania skutku, ako aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou v zmysle diagnostického záveru a to prítomnosťou Bipolárnej afektívnej poruchy a v čase spáchania skutku nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona, súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného poriadku veta druhá, ak súd zistil u obžalovaného dôvod na uloženie ochranného opatrenia, môže ho uložiť i bez návrhu prokurátora.

Podľa § 289 ods. 2 Trestného poriadku, ak súd potrebuje na rozhodnutie o ochrannom opatrení vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré nemôže byť vykonané ihneď, vyhradí rozhodnutie o ochrannom opatrení verejnemu zasadnutiu.

Z uvedeného mal súd za to, že obvinená L. I. v čase spáchania činu inak trestného nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, preto s poukazom na uvedené súd mal za to, že nebola pre nepríčetnosť za tento čin trestne zodpovedná a z uvedených dôvodov jej trestné stíhanie podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavil.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 73 ods. 1 Trestného zákona prichádza do úvahy uloženie ochranného liečenia obvinenej, bolo potrebné vyhradíť toto rozhodnutie verejnemu zasadnutiu. Nakoľko v rámci rozhodovania pri preskúmaní obžaloby zákon výslovne takúto možnosť neupravuje, súd za pomoci analógie legis použil pre vyhradenie rozhodnutia o ochrannom opatrení ustanovenie § 289 ods. 2 Trestného poriadku, ktoré takýto postup upravuje v časti o vyhlásení rozsudku. Podľa názoru súdu použitie analógie je v tomto prípade možné, keďže z povahy ustanovení o preskúmaní obžaloby nevyplýva opak.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením sa rozumie vyhlásenie uznesenia v prítomnosti osoby oprávnenej na podanie sťažnosti a doručenie uznesenia osobe oprávnenej neprítomnej pri vyhlásení uznesenia.