

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/20/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201737  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4423201737.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a JUDr. Denisy Šaligovej, v spore žalobcov: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 2. D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. E. XXXX/XX, D., 3. F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, G., 4. H. E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. E. XXXX/XX, D., všetci žalobcovia zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Andrej Struhár, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 51 744 775, proti žalovanému: FINAC, s. r. o., so sídlom Zámocká 3, 811 01 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 730 201, zastúpený Advokátska kancelária VASIL' & partners, s. r. o., so sídlom Kupecká 320/33, Košice, IČO: 47 240 482, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o späťvzátí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Nové Zámky rozsudkom zo dňa 17. januára 2024 č. k. 9C/48/2023-255 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd pri príjme a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 17. januára 2024 č. k. 9C/48/2023-255 zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 17. januára 2024 č. k. 9C/48/2023-255 žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcom v 1. až 4. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% ich spoločným a nerozdielnym plnením. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 137 písm. c/, d/ CSP, § 34, § 37 ods. 1, § 39 Občianskeho zákonníka. Rozsudok súdu prvej inštancie napadli podaním odvolania žalobcovia.

2. Žalobcovia v 1. až 4. rade podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 13. 08. 2024 oznámili, že z dôvodu komplexného urovnania vzájomných vzťahov so žalovaným berú podanú žalobu, ako i podané odvolanie v celom rozsahu späť. Žalovaný podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 09. 09. 2024 oznámil, že so späťvzatím žaloby žalobcami súhlasí.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby (vychádzajúc zo zásady prednosti tohto dispozičného úkonu pred úkonom súčasného späťvzatia odvolania) žalobcami po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Nakoľko žalobcovia v 1. až 4. rade po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 13. 08. 2024 vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť a žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 CSP, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, a keďže k späťvzatiu žaloby žalobcami došlo po komplexnom urovnaní vzájomných vzťahov strán sporu (čo žalovaný nepoprel), keď zavinenie na zastavení konania znášajú obe strany sporu pomerne, vzhľadom na vyriešenie sporu dohodou, odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.