

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3P/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200164  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200164.5

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého I. F. O., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/X, Z. I.. zast. JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou so sídlom 949 01 Nitra, Štúrova č. 13 a otca F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, zast. Advokátska kancelária JUDR. Zuzana Čížová, s.r.o. so sídlom 957 01 Bánovce nad Bebravou, Jesenského č. 69, IČO: 36 789 925, v konaní o úprave styku otca mal. dieťaťa s mal. dieťaťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd na návrh matky mal. dieťaťa o nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 21.01.2016 uznesením č.k.3P/12/2016-50 zo dňa 11.02.2016, vykonateľným dňa 17.02.2016 čo do výroku II a právoplatným dňa 04.03.2016 čo do výroku I nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne pozastavil právo otca mal. dieťaťa stýkať sa s mal. I. F. O. do právoplatného skončenia konania o úpravu styku otca s mal. synom. Z dôvodu podaného odvolania zo strany otca mal. dieťaťa, Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 4CoP/15/2016-101 zo dňa 07.04.2016 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým obmedzuje styk otca s mal. I. F., ktorý bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 25.08.2015, č. k. 4P/14/2015-153 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Matka je povinná maloletého v stanovenú dobu na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať dieťa pred bytom v Z..., N. XXX/X a otec je povinný v stanovenú dobu matke dieťa vrátiť na tom istom mieste. Zároveň uložil súdu prvého stupňa, aby v lehote do 30 dní začal konať bez návrhu podľa § 81 ods. 1 O.s.p. o úprave styku otca s maloletým I. F.. Obidvom rodičom odvolací súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánove nad Bebravou.

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 3P/12/2016-109 zo dňa 21.04.2016, právoplatným dňa 25.04.2016 začal konanie bez návrhu o úprave styku otca s mal. dieťaťom, I. F. O., nar. XX.XX.XXXX.

3. V priebehu konania, proti uzneseniu odvolacieho súdu matka mal. dieťaťa podala dovolanie z dôvodu, že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Najvyšší súdu SR uznesením č. k. 3Cdo/110/2016-149 zo dňa 28.06.2016, právoplatného dňa 02.08.2016 dovolanie matky odmietol s poukazom na ust. § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p..

4. Z úradnej činnosti súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/62/2014-725 zo dňa 27.10.2016, právoplatným dňa 8.11.2016 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, ohľadne mal. I. F. bola schválená dohoda rodičov, mal. I. F. bol na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky, zastupovať a spravovať jeho majetok, bude každý z rodičov, otec je

povinný prispievať na výživu maloletého sumou 75,-€ mesačne a súčasťou dohody bola aj úprava styku v nasledovnom rozsahu: Otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. F. O. v čase od právoplatnosti rozhodnutia súdu v tomto konaní do 31.05.2017 každý párný štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. v čase od 01.06.2017 do 31.12.2017 každý prvý párný štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky a každý druhý párný štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. v čase od 01.01.2018 každý párný štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Matka je povinná dieťa v stanovený čas na stretnutie s otcom riadne pripraviť v mieste bydliska mal. dieťaťa a otec je povinný v mieste bydliska mal. maloletého v určený čas matke odovzdať. Matka je povinná dva dni pred stretnutím ktoré sa má uskutočniť podľa tejto dohody informovať otca podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine o mal. dieťati na e-mailovú adresu F.5. V priebehu konania dňa 30.09.2016 vzala matka mal. dieťaťa svoj návrh zo dňa 21.01.2016 na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 29 ods. 1 - ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Právnej zástupkyňi otca mal. dieťaťa bolo späťvzatie návrhu doručené dňa 04.10.2016, avšak otec mal. dieťaťa sa ku späťvzatiu návrhu nevyjadril. V dôsledku prejavu matky mal. dieťaťa, súd v súlade s § 29 Civilného mimosporového poriadku, za súhlasu kolízneho opatrovníka ( č. l. 174) konanie v celom rozsahu zastavil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 395 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.