

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204855
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616204855.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých O. Y., nar. XX.X.XXXX, E. Y., nar. XX.X.XXXX a P. Y., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom u matky, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov M.. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XX, právne zastúpenej C&B PARTNERS s.r.o., Štefánikova 17, 066 01 Humenné, IČO: 47 257 385 a G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. XX, právne zastúpeného JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala proti otcovi, aby súd zakázal styk otcovi s maloletými deťmi až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom sú v súčasnosti v konaní o rozvoze manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedenom na tunajšom súde, ktorý úzko súvisí s nutnosťou vydania neodkladného opatrenia zákazu styku maloletých detí s otcom. Vzali sa z lásky, ich manželstvo bolo šťastné a harmonické. Pred nedávnom ich najmladšia dcéra veľmi vážne ochorela, pričom bola urgentne hospitalizovaná v nemocnici v Košiciach na JIS z dôvodu, že sa dostala do kómatického stavu. Po tejto udalosti sa ich vzťah rozvrátil a to z dôvodu, že otec podľahol silnému vplyvu údajnému farárovi, ktorý má byť registrovaný ako farár pravoslávneho vierovyznania. Otec začal byť silne ovplyvňovaný jeho názormi a radami. Údajný farár zmanipuloval otca vo viere, že ak otec bude konať tak, ako mu káže farár, ich dcéra sa uzdraví. Vplyv tohto neznámeho človeka na otca bol a je tak silný, že otec maloletých jej odňal osobný automobil, na ktorom jazdila za chorou dcérou do Košíc do nemocnice a dal ho k dispozícii uvedenému farárovi. Taktiež ho začal finančne podporovať. Otec pod jeho vplyvom rapídne zmenil správanie k nej a hlavne k deťom. Stal sa posadnutým názormi nejakej viery farára, ktorá nemá nič spoločné s kresťanstvom. Z otcovej strany prišlo na rad ponižovanie, príkazy, zákazy, agresívne správanie voči nej a jej rodičom, u ktorých žili a ktorí im v jednom kuse pomáhali. Zmenu jeho správania pocítili aj maloleté deti E. a O.. Stal sa k nim striktný priam až despotický. Otec si vynucuje neprírodný rešpekt a núti deti k rôznym praktikám ako sú nosenie krížov na krku po dome, začal ich brávať na niekoľko hodinové modlitby na neznáme miesta. S uvedeným farárom je otec v nepretržitom kontakte ako osobnom tak aj telefonickom, dokonca pri vzniknutých situáciách ho okamžite telefonicky kontaktuje čo má robiť vo vzťahu k nej, alebo ako konať. Maloleté deti sú z otca v strese a strachu. U matky vznikla dôvodná obava o psychický a fyzický stav jej detí. Toho času jej otec zamedzil prístup k finančným prostriedkom, čo sa pre ňu stáva ohrozujúcim vzhľadom na stav maloletej dcéry P., ktorá je v kritickom stave a vyžaduje si nadštandardnú starostlivosť, ktorá je finančne náročná a pre ňu v momentálnej situácii ťažko

zvládnuteľná. Niekoľkokrát otec vzal maloleté deti E. a O., pričom jej to vôbec neoznámil a následne jej ich odmietol vrátiť do miesta ich bydliska, čím u nej opäť vzbudil obavu z možného únosu detí, alebo kontaktu s neznámym podivným farárom, ktorý má rôzne praktiky nezlučiteľné s normálnym a prirodzeným prístupom človeka takejto profesie. Jej obava pramení z aktuálneho správania sa a konania otca, keďže sa už niekoľkokrát vyjadril, že maloleté deti vezme kedykoľvek a kam chce a nemusí jej ich ani vrátiť. Človeka s ktorým sa otec stýka pozná aj viacerí ľudia ako podvodníka, choro zmýšľajúceho údajného kňaza.

3. Otec navrhol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Uviedol, že je pravdou, že matka podala žiadosť o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Taktiež je ale pravdou, že to, čo tvrdí vo svojom návrhu sú zavádzajúce a nepravdivé tvrdenia. Súhlasí s matkou, že náhle onemocnenie a hospitalizovanie ich mladšej dcéry ho zasiahlo a ranilo, nakoľko ju má veľmi rád, ako aj ich ostatné deti. Avšak nemôže súhlasiť s názormi matky, že sa stal posadnutým a závislým od farára, aj keď je pravdou, že po náhlom ochorení malej P. hľadal a hľadá všetky možnosti jej vyliečenia. Tvrdenia matky o prípadnom únose ich detí z jeho strany sú tak absurdné, že zvädzajú k choro zmýšľajúcejmu tvrdeniu a čo i len pomyslenie na túto absurditu je pre neho nepochopiteľné a znevažujúce. Ich deti má nepredstaviteľne rád a sú predovšetkým ich aj napriek rozvodovému konaniu rodičov a nie lej „jej deti“, ako to vo svojom návrhu opakovane uvádza matka. Chorú P. chce navštevovať v prípade jej pokračujúcej liečby a taktiež sa chce stretávať i s ostatnými deťmi.

4. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

6. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/56/2016 je zrejmé, že matka podala proti otcovi návrh na rozvod manželstva. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie. Podľa názoru súdu matka neosvedčila také skutočnosti, pre ktoré by súd mal zakázať styk otca s maloletými. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3

5P/57/2016

8. Je potrebné poukázať na to, že otázka definitívnej výchovy a výživy maloletých a úpravy styku otca s maloletými bude vyriešená až v konaní vo veci samej o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Vo Svidníku dňa 18. novembra 2016