

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 55Ek/2129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119439863
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kurec
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119439863.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: AB 4 B.V., iné identifikačné číslo: 811 489 474, CCI number: 341 86 049, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín proti povinnému: H. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X.. Q. XX/XX, XXX XX R. o vymoženie 271,28 EUR s prísl. a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Slavomírom Noskom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 300 932, pod sp. zn. 379EX 718/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Slavomírom Noskom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 300 932, pod sp. zn. 379EX 718/19 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený má voči povinnému **n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 27,90 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný oprávnený (AB 2 B.V., iné identifikačné číslo: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.11.2019, vedeným pod sp. zn. 55Ek/2129/2019, domáhal od povinného vymoženia 271,28 EUR na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Brezno vydaného pod sp. zn. 4Csp/27/2016 dňa 06.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.09.2016.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Slavomíra Noska vydaním poverenia pod sp. zn. 55Ek/2129/2019 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119439863.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 379EX 718/19.

3. Súdny exekútor vydal na základe poverenia upovedomenie o začatí exekúcie dňa 05.12.2019, ktoré bolo dňa 20.12.2019 listinne doručené povinnému.

4. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastala skutočnosť, na základe ktorej došlo k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu. Právny zástupca pôvodného oprávneného doručil súdnemu exekútorovi dňa 28.07.2020 oznámenie o zániku spoločnosti AB 2 B.V., iné identifikačné číslo: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo ku dňu 11.06.2020, pričom zánik spoločnosti nastal v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 4 B.V., iné identifikačné číslo: 811 489 474, CCI number: 341 86 049, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo. Dňa 26.08.2020 bol súdu zo strany súdneho exekútora predložený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného. Súd na túto skutočnosť prihliadol tak, že dňa 27.08.2020 vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle

§ 37 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

5. Dňa 06.09.2021 bol súdu zo strany súdneho exekútora predložený návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane povinného, v ktorom uviedol, že dňa 09.12.2020 povinný zomrel a na základe uznesenia Okresného súdu Brezno sp. zn. 8D/442/2020-24, Dnot 218/2020 vydaným JUDr. Štefanom Demianom, notárom ako súdnym komisárom dedičstvo po poručiteľovi (povinnom) G. E., Q.. XX.XX.XXXX nadobudol H. E., Q.. XX.XX.XXXX. Súd na túto skutočnosť prihliadol tak, že dňa 10.11.2021 vydal dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku.

6. Súdny exekútor v zmysle § 38 ods. 2 Exekučného poriadku vydal na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie upovedomenie o pokračovaní exekúcie dňa 17.02.2022, ktoré bolo dňa 25.02.2022 listinne doručené povinnému.

7. Povinný podaním zo dňa 25.02.2022 doručeným súdnemu exekútorovi do emailovej schránky dňa 25.02.2022 podal námietku voči pokračovaniu exekúcie sp. zn. 379EX 718/19 (návrh na zastavenie exekúcie). Podaním zo dňa 15.03.2022 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 17.03.2022 podal povinný návrh na zastavenie exekúcie v listinnej podobe.

8. Predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami bol súdu predložený súdnym exekútorom prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky dňa 11.04.2022 spolu s vyjadrením súdneho exekútora. Prílohou podania bolo vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

9. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.03.2022 povinný uviedol, že dňa 25.02.2022 mu bolo doručené Upovedomenie o pokračovaní exekúcie sp. zn. 379EX 718/19. Emailom zo dňa 25.02.2022 povinný namietal pokračovanie exekúcie u súdneho exekútora, pretože nemal vedomosť v akej exekúcii sa má pokračovať, žiadne pôvodné Upovedomenie o začatí exekúcie mu nebolo doručené a zároveň nemal vedomosť ani o tom prečo bolo vydané nejaké Upovedomenie o pokračovaní exekúcie, keď žiadna exekúcia nebola voči nemu vedená. Vôbec nevedel o akú exekúciu sa jedná a malo sa v nej pokračovať. Poukázal na ust. § 61k ods. 1 písmeno a) a d) Exekučného poriadku. Povinný ďalej namietal, že nemá vedomosť o tom, že by bolo voči nemu vydané akékoľvek súdne rozhodnutie, ktoré by mohlo byť exekučným titulom. V upovedomení bolo uvedené, že sa exekúcia vykonáva na základe rozhodnutia Okresného súdu Brezno sp. zn. 4Csp/27/2016 zo dňa 06.09.2016, kdežto on nebol účastníkom predmetného sporu a ani nevedel aké to je rozhodnutie, čoho sa týka, nebolo mu nič zo súdu doručené a nemal ani vedomosť o nejakom takom súdnom konaní. Bol toho názoru, že exekúcia je vykonávaná proti nesprávnej osobe, pretože on nebol zaviazaný zaplatiť oprávnenému žiadnu sumu, uvedenú spoločnosť nepoznal a nevedel o koho sa jedná. Povinný dodal, že oprávnený nepreukázal žiadnym spôsobom, že by mu mal niečo zaplatiť. Z vyššie uvedených dôvodov podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, pretože tu je dôvod, aby súd exekúciu zastavil v celom rozsahu, pretože sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, keďže nebol v exekučnom titule na strane žalovaného, keďže nebol účastníkom žiadneho súdneho sporu a ani nebola voči nemu vedená žiadna exekúcia, aby sa vydávalo upovedomenie o pokračovaní exekúcie.

10. Z vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyplynulo nasledovné. Ako prvé podotkol, že exekučné konanie je vedené oprávnene na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie Rozsudku 4Csp/27/2016 zo dňa 06.09.2016, ktorý vydal Okresný súd Brezno. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal také skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom, je to procesný prostriedok, ktorým možno začať konanie o prípustnosť exekúcie. Z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti resp. výške nároku oprávneného. Právny zástupca oprávneného bol toho názoru, že povinný nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu - 4Csp/27/2016 zo dňa 06.09.2016, ktorý vydal Okresný súd Brezno. Na tomto mieste právny zástupca oprávneného poukázal na zásadu „iura novit curia“, ktorá neznamená len to, že súd pozná právo, ale aj to, že súd

je zároveň vedomý účinkov, ktoré právo v podobe, v ktorej ho súd aplikuje, vyvoláva vo vzťahu k procesnoprávnemu alebo hmotnoprávnemu postaveniu nositeľa práva na súdnu ochranu svojich práv. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 59/00 z 20. decembra 2001) Exekučný súd je exekučným titulom viazaný. Domáhať sa nápravy v prípade porušenia práv účastníka konania, nesprávne zisteného skutkového stavu či právneho posúdenia možno využitím riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov v pôvodnom konaní, nie v exekučnom konaní. Mal za to, že povinná (v konaní sa pokračuje s povinným) sa mala uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní, avšak v tomto konaní zostala nečinná. Exekučný súd nemá právomoc rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a teda ani preskúmať konanie, ktoré mu predchádzalo na všeobecnom súde povinného. Inak povedané, ak povinná s vydaným Rozsudkom (exekučným titulom) nesúhlasila, mohla podať voči Rozsudku opravný prostriedok - odvolanie. Nakoľko však povinná túto možnosť nevyužila, Rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným, a teda je vecou rozhodnutou (res iudicata). Podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2018, sp. zn. 17CoE/52/2018: „exekučný súd však nie je príslušný zaoberať sa takýmito skutočnosťami, a teda skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu s tým, že obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú.“ Za pravdu právnenému zástupcovi oprávneného podľa jeho názoru dáva aj uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, citujúc: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcie neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, čo došlo k zániku judikovaného práva, t.j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“ Právny zástupca oprávneného bol toho názoru, že predmetné exekučné konanie bolo začaté oprávnené. Povinný môže z dôvodov podľa § 61k ods. 1 EP podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2 Exekučného poriadku), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný si vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nesplnil nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat' len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Nakoľko sa oprávnený domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, na základe ktorých by mohlo byť jej návrhu na zastavenie exekúcie vyhovené, a taktiež v konaní nevyšli najavo ani žiadne iné skutočnosti preukazujúce pochybenie pri výkone exekúcie. Z vyššie uvedených dôvodov si preto právny zástupca oprávneného dovolil požiadať, aby konajúci súd návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a priznal oprávnenému náhradu na ďalšie trovy exekučného konania za vyjadrenie zo dňa 29.03.2022 vo výške 27,90 EUR.

11. Z predloženého vyjadrenia súdneho exekútora vyplývajú skutočnosti o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a preukázaní dodržania zákonnej lehoty pri jeho podaní vzhľadom na deň doručenia upovedomenia o začatí (pokračovaní) exekúcie.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 46 ods. 1 písmeno a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 odsek 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

14. Podľa § 61k ods. 1 písmeno d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

15. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

16. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

17. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

18. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

19. Podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku, ak povinný počas exekúcie zomrie, exekútor odloží exekúciu do skončenia dedičského konania. V exekúcii pokračuje na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie s dedičmi povinného alebo s orgánom spravujúcim dedičstvo, ktoré pripadlo štátu.

20. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vymáhanie nároku na peňažné plnenie, exekútor po tom, čo mu bol doručený dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, vydá upovedomenie o pokračovaní exekúcie, v ktorom okrem všeobecných náležitostí, ktoré sa uvádzajú v upovedomení o začatí exekúcie, uvedie aj výšku zodpovednosti jednotlivých dedičov (povinných) za vymáhaný nárok. Upovedomenie o pokračovaní exekúcie doručí účastníkom konania.

21. Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, proti upovedomeniu o pokračovaní exekúcie môže každý z dedičov (povinných) podať návrh na zastavenie exekúcie rovnako, ako by išlo o upovedomenie o začatí exekúcie.

22. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

23. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie tvrdených skutočností. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietať všetky skutočnosti dôvodiace zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie.

24. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, preštudovaní kompletného spisového materiálu, písomností predložených súdnym exekútorom, vyjadrenia oprávneného a návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom konštatuje jeho nedôvodnosť, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému, a zároveň by napĺňali dôvod zastavenia exekúcie z hľadiska jej neprípustnosti. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal pokračovanie exekúcie u súdneho exekútora, pretože nemal vedomosť v akej exekúcii sa má pokračovať, žiadne pôvodné Upovedomenie o začatí exekúcie mu nebolo doručené a zároveň nemal vedomosť ani o tom prečo bolo vydané nejaké Upovedomenie o pokračovaní exekúcie, keď žiadna exekúcia nebola voči nemu vedená a zároveň namietal, že exekúcia je vykonávaná proti nesprávnej osobe, pretože on nebol zaviazaný zaplatiť oprávnenému žiadnu sumu, uvedenú spoločnosť nepoznal, nevedel o koho sa jedná a nebol účastníkom predmetného sporu, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie Okresného súdu Brezno sp. zn. 4Csp/27/2016 zo dňa 06.09.2016, na podklade ktorého sa vykonáva predmetná exekúcia. Súd v exekučnom konaní tento povinným namietaný dôvod vyhodnotil ako námietku, na ktorú nie je možné v konaní o zastavení exekúcie prihliadnuť, nakoľko nezakladá ani jeden zo zákonom taxatívne uvedených dôvodov na zastavenie exekúcie. Povinný sa svojím návrhom na zastavenie exekúcie snažil preukázať, že nie je pasívne vecne legitimovaný v tomto exekučnom konaní. Súd však poukazuje na to, že platobným rozkazom Okresného súdu Brezno vydaným pod sp. zn. 4Csp/27/2016 dňa 06.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.09.2016 bola uložená právnej predchodkyňi povinného - jeho matke G. E., Q.. XX.XX.XXXX povinnosť zaplatiť právnenmu predchodcovi oprávneného - AB 2 B.V., iné identifikačné číslo: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo sumu 271,28 EUR s príslušenstvom. Exekučné konanie môže byť vedené aj v prospech inej osoby, než ktorej bolo exekučným titulom priznané právo a rovnako aj v neprospech inej osoby, než ktorej bola exekučným titulom uložená povinnosť, keďže po vydaní rozhodnutia môže dôjsť k prechodu práv a povinností, ku ktorým dochádza na základe právneho nástupníctva, ktorého následkom je buď to, že do všetkých práv a povinností pôvodného subjektu nastupuje iná osoba (univerzálna sukcesia, ktorá prichádza do úvahy, ak právny predchodca zaniká) alebo zmena subjektu nastáva len u niektorých práv a povinností (singulárna sukcesia). U fyzickej osoby k právnenmu nástupníctvu dochádza smrťou poručiteľa, pričom na dediča prechádzajú zásadne všetky práva a povinnosti poručiteľa (neprechádzajú iba tie, ktoré smrťou zanikajú alebo prechádzajú na ďalšie subjekty inak než na základe dedičského práva). To znamená, že predmetom dedičského nástupníctva sú nielen práva, ale aj povinnosti, t. j. aj poručiteľove dlhy. V predmetnej veci je súčasne nesporné, že právna predchodkyňa povinného G. E., Q.. XX.XX.XXXX po začatí exekúcie (počas priebehu exekučného konania) zomrela dňa 09.12.2020, čo je

právna skutočnosť, s ktorou hmotné právo spája prechod práv a povinností. Z predloženého uznesenia Okresného súdu Brezno sp. zn. 8D/442/2020-24, Dnot 218/2020 vydaného JUDr. Štefanom Demianom, notárom ako súdnym komisárom vyplynulo, že dedičstvo po poručiteľovi (pôvodnom povinnom) G. E.Ď., XX.XX.XXXX nadobudol povinný H. E., Q.. XX.XX.XXXX. Po vydaní exekučného titulu a zároveň po začatí exekúcie teda došlo k prechodu povinností z exekučného titulu na dediča H. E., Q.. XX.XX.XXXX po neb. právnej predchodkyni G. E. bez ohľadu na to, že v uznesení, ktorým bola schválená dohoda o vyporiadaní dedičstva po neb. G. E. dlh nie je v súpise pasív uvedený. Súdna prax je jednotná v tom, že exekúciu možno nariadiť a uskutočniť proti dedičovi toho, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, ak osoba dediča a rozsah dedičstva sú preukázané právoplatným rozhodnutím. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 M Cdo 18/2009 zo dňa 22.07.2010, podľa ktorého „Skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa, a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiteľa, je zrejme z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to, či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený. Ak oprávnený v exekučnom konaní má exekučný titul ukladajúci povinnosť fyzickej osobe, ktorá po vydaní exekučného titulu zomrela, je možné prechod povinností (dlhu) z exekučného titulu v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku z poručiteľa na dediča preukázať rozhodnutím o dedičstve po poručiteľovi, hoci tento dlh nebol v rozhodnutí v súpise pasív dedičstva uvedený.“ Preto námietku povinného na základe uvedených skutočností súd považoval za nedôvodnú a nezakladajúcu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

25. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

26. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a súd nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

27. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

28. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

29. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený, má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

30. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 13a ods. 2 písm. c vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

32. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za jeden polovičný úkon právnej služby vo výške 27,90 EUR vrátane DPH (1 úkon - za vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 11,62 EUR a jeden režijný paušál za úkon vykonaný v roku 2022 vo výške 11,63 EUR a prislúchajúcu 20 % DPH, nakoľko právny zástupca oprávneného je platiteľom dane z pridanej hodnoty (t. j. 1 x 11,62 EUR + 1 x 11,63 EUR + 20 % DPH)). Vzhľadom na to, že súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol oprávnenému priznal náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške, a to v sume 27,90 EUR, pretože ich považoval za účelne vynaložené výdavky.

33. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d odsek 1 Exekučného poriadku na sumu uvedenú v II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.