

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616214337
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616214337.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobkyne: M. Y., T. X. XX. XXXX, H. F. Y. XXXX/X, XXX XX G., právne zastúpená JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom so sídlom Štefánikovo nám. 5, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanej: Rapid life životná poisťovňa, a. s., IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, o vyplatenie poistného plnenia 1.327,76 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobkyni sumu 1 327,76 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 327,76 € od 23.2.2016 do zaplataenia.

II. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 79,50 eur Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu.

III. Žalobkyňa má právo na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 19. 9. 2016 žalobu, ktorou sa domáhala od žalovanej zaplataenia sumy 1.327,76 eur s prísl. titulom vyplataenia poistného plnenia a zároveň požadovala náhradu vzniknutých trov konania.

2.V odôvodnení žaloby uviedla, že s právnym predchodcom žalovanej - Prvou Česko-Slovenskou poisťovňou, a. s. Košice, so sídlom Garbiarska 2, ako poistiteľom uzavrela poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ako zmluvu), ktorej predmetom bolo životné poistenie KAPITÁL, pričom výška poistnej sumy pre prípad smrti bola stanovená na 40.000,- Sk a výška poistnej sumy pre prípad dožitia taktiež na sumu 40.000,- Sk. Po prepočte konverzným kurzom sa jedná o sumu 1.327,76 eur. Výška poistného bola dohodnutá na sumu 408,- Sk, t. j. 13,54 eur. Začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 22. 2. 2006 a koniec poistenia na 22. 2. 2016, teda poistná doba bola 10 rokov.

3. Žalobkyňa počas doby poistenia pravidelne uhrádzala mesačné poistné vo výške 13,54 eur. Listom zo dňa 7. 1. 2016 oznámila žalovaná žalobkyni ukončenie doby platenia poistného. Žalobkyňa listom zo dňa 23. 2. 2016 požiadala žalovanú o vyplataenie poistnej sumy pre prípad dožitia. Od žalovanej obdržala odpoveď dňa 29. 4. 2016, v ktorej jej žalovaná zaslala nárokový list na výplatu poistného plnenia, aby ho vyplnila a zaslala späť. Dňa 12. 5. 2016 predložila žalobkyňa nárokový list žalovanej.

4. Napriek tomu, že žalobkyňa si riadne a včas plnila svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej poistnej zmluvy s prepojením na to, že sa dožila konca poistenia, žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vyplatiť jej poistnú sumu vo výške 1.327,76 eur.

5. Keďže žalobkyňa po dobu trvania poistenia zaplatila poistné vo výške 1.624,80 eur (120 mesiacov x 13,54 eur) a plnenie od žalovanej má byť vo výške 1.327,76 eur, žalobkyňa s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 písm. e/ a § 43 ods. 5 písm. a/ zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, má zato, že zdaňovanie sa jej netýka. Iná by bola situácia, ak by poistné plnenie stanovené poistnou zmluvou bolo vyššie ako súhrnná suma zaplateného poistného počas poistnej doby (v konkrétnom prípade spolu 1.624,80 eur). V takom prípade by sa daň z príjmu vo výške 19 % vypočítavala z rozdielu medzi poistným plnením stanoveným v zmluve a sumou zaplateného poistného.

6. Nakoľko žalovaná napriek tomu, že boli splnené zmluvné a zákonné povinnosti vyplývajúce z § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka a z čl. 12 ods. 1 až 3 a časť V. ods. 2 Všeobecných poistných podmienok, ktoré sú súčasťou predmetnej poistnej zmluvy, žalobkyňa sa domáha predmetného zaplata poistného. Zároveň požaduje zákonný úrok z omeškania od 23. 2. 2016, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby poistenia, k čomu žalobca poukazuje na doterajšiu súdnu prax (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/338/2012, Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/245/2013).

7. Spolu so žalobou žalobkyňa predložila dôkazné listiny, a to poistnú zmluvu uzavretú s Prvou Česko-Slovenskou poisťovňou, a. s. pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 2. 2006, oznámenie o ukončení doby platenia poistného, žiadosť o vyplatenie poistnej sumy na dožitie s pripojeným podacím lístkom, oznámenie - upozornenie o vyplnení nárokového listu, nárokový list na výplatu poistného plnenia pri dožití sa konca poistenia s overeným podpisom a kópiu predžalobnej výzvy s priložením podacieho lístka ako dôkazu o prevzatí a všeobecné poistné podmienky pre poistenie zjednávané Prvou Česko-Slovenskou poisťovňou, a. s. Košice.

8. Súd vydal dňa 7. 10. 2016 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odpor. V jeho odôvodnení uviedla, že navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. K tomuto stanovisku uviedla nasledujúce argumenty:

9. Predmetná poistná zmluva je absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ustanovenie § 788 Občianskeho zákonníka a § 39 Občianskeho zákonníka.

10. Neplatnosť spôsobila podľa nej tá skutočnosť, že poistné v predmetnej poistnej zmluve zo dňa 21. 2. 2006 bolo od počiatku určené chybné, a to v rozpore so zákonom č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve, a teda bolo protizákonné, čo znamená, že bolo neplatné. Nakoľko poistné je podstatnou náležitosťou poistnej zmluvy, jeho neplatné dojednanie má za následok absolútnu neplatnosť celého právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Poistné malo byť stanovené tak, aby vyhovovalo zákonnému kritériu, aby kalkulácia a sadzby poistného (t. j. cena poistenia) v štátom schváľovanom obchodnom pláne zaručovali dlhodobú splniteľnosť záväzkov. K tomuto tvrdeniu predložila Protokol Národnej banky Slovenska z roku 2007 a znalecký posudok č. 4/2008 a stanovisko zodpovedného aktuára, z ktorého vyplynulo, že Národná banka Slovenska skonštatovala, že poistné v poistných zmluvách z roku 2008 (a aj v ostatných z predošlých rokov) boli v rozpore s ustanovením § 31 a zákona č. 95/2002 Z. z., nakoľko výška poistného musí zabezpečovať dlhodobú splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovne vrátane tvorby dostatočných technických rezerv (ide o podmnožinu tvorenú výlučne z poistného, ktorá musí byť logicky nesprávna, ak je nesprávne stanovená výška čitateľa pri správnom menovateľovi, čo plynie zo strany 2 a strany 5 priloženej notárskej zápisnice N 29/2008 zo dňa 2. 6. 2008). V závere teda žalovaná konštatuje, že podstatná náležitosť poistnej zmluvy - poistné, bolo pre rozpor so zákonom v zmluve uvedené chybné (ako uviedla NBS, ktorá zistila, že poistné bolo stanovené zle a nízko), a preto je predmetná zmluva od počiatku absolútne neplatným právny úkonom.

11. Na absolútne neplatný právny úkon má súd prihliadať ex offio, takýto úkon nie je možné dodatočne zhojiť ani konvaldáciou, ani rehabilitáciou. Je faktom, že:

- a) výška poistného bola v roku 1991 až 2002 schválená orgánom verejnej moci,
- b) takto schválené poistné, ktoré tvorilo časť obsahu poistnej zmluvy žalobkyne, bolo záväzné a schválené nesprávne v rozpore so zákonom,
- c) poistné je podstatnou náležitosťou poistnej zmluvy (§ 788 O. z.)
- d) ak je podstatná náležitosť poistnej zmluvy v rozpore so zákonom (odporuje zákonu, § 39 O. z.) potom je celá poistná zmluva neplatná,
- e) neplatnosť poistnej zmluvy pre to, že odporuje zákonu, nezhojí žiadne z ustanovení § 52 a nasl. O. z.,
- f) absolútna neplatnosť právneho úkonu sa nedá zhojiť,

g) ak je poisťná zmluva neplatná, potom je akýkoľvek nárok z takejto zmluvy neodôvodnený.

12. S poukazom na vyššie popísané relevantné skutkové okolnosti a zistenia, ktoré žalovaná vyvodila z predložených dôkazných listín znaleckého posudku a odborných vyjadrení Národnej banky Slovenska, zotrvala na tvrdení, že predmetná poisťná zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom. Nakoľko jej podstatná náležitosť - v čase vyhotovovania zmluvy dojednané poisťné, bolo, resp. je v rozpore so zákonom.

13. Žalovaná na preukazovanie svojho stanoviska predložila súdu písomné dôkazy, a to Protokol z dohľadu vykonaného v Prvej Česko-Slovenskej poisťovni Rapid, a. s. Národnou bankou Slovenska - odborom dohľadacím, záverečnú správu o vykonaní, resp. skončení dohľadu na mieste Ústredím Národnej banky Slovenska, znalecký posudok č. 4/2008 vo veci náhrady škody a ušlého zisku vyhotovený spoločnosťou AUDIT - POL, s. r. o. zaoberajúci sa výpočtom základných charakteristík poistenia, kópiu notárskej zápisnice č. N 29/2008 o osvedčení priebehu deja v sídle Prvej Česko-Slovenskej poisťovne Rapid, a. s. v súvislosti s výkonom dohľadu na mieste Národnej banky Slovenska, kde je uvedené, že hlavným problémom medzi dohľadom je otázka kalkulácie poisťného a otázka tvorby technických rezerv, protokol o kontrole Ministerstva financií SR, Oddelenia dozoru nad poisťovníctvom a dva rozsudky všeobecných okresných súdov týkajúcich sa podobnej problematiky.

14. Prevedeným dokazovaním, výsluchom účastníkov konania, za použitia vyššie popísaných dôkazných listín predložených oboma účastníkmi konania súd zistil tento skutkový stav:

15. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I súd zistil, že žalovaná v čase uzatvárania poisťnej zmluvy so žalobkyňou mala obchodné meno Prvá česko-slovenská poisťovňa, a. s. od 14. 2. 1995 do 2. 11. 2006, následne do 31. 12. 2008 vystupovala pod obchodným menom Prvá česko-slovenská poisťovňa Rapid, a. s. a od 1. 1. 2009 má obchodné meno Rapid life životná poisťovňa, a. s. tak, ako ju správne žalobkyňa v žalobe označila. Predmetom jej činnosti (okrem ďalších tam vymenovaných) je poisťovacia činnosť v súlade s Klasifikáciou poisťných odvetví podľa poisťných druhov, ktorá tvorí prílohu k Zákonu o poisťovníctve, a to pre poisťné druhy vymenované v predmetnom výpise z Obchodného registra, okrem iného pre životné poistenie pre prípad smrti a pre prípad dožitia.

16. Na základe návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy žalobkyňa podpísala dňa 21. 2. 2006 s právnym predchodcom žalovanej poisťnej zmluvy pod č. XXXXXXXXXX pre prípad dožitia (aj pre prípad smrti), kde vystupuje ako poisťník a poistený so začiatkom poistenia dňa 22. 2. 2006, ukončením poistenia ku dňu 22. 2. 2016. Poistenie bolo dojednané pre prípad smrti a dožitia s výškou poisťného mesačne vo výške 408,- Sk, pričom poisťná suma pre prípad dožitia bola dojednaná na 40.000,- Sk (aj pre prípad smrti v tej istej výške). V odseku s názvom Rozsah nárokov z poistenia je v zmluve uvedené, že ak poistený dožije konca poisťnej doby, poisťovňa vyplatí kapitalizovanú poisťnú sumu poistenému a poistenie zaniká. Ďalej sa okrem iného uvádza, že poistený má právo na podiel na zisku a na prebytkoch poisťného v rozsahu všeobecných poisťných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne, a. s. Košice. Predmetná poisťka, resp. potvrdenie o spísaní poisťnej zmluvy bola dokladom o tom, že poisťná zmluva bola riadne uzavretá a podpísaná obchodnou zástupkyňou poisťovne a žalobkyňou.

17. Po podaní odporu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16. 11. 2016, ktorého sa žalovaná nezúčastnila. Svoju neúčasť písomne ospravedlnila z dôvodu kolízie s pojednávaním na Okresnom súde Trebišov. Súd preto v zmysle ustanovení § 180 C.s.p. pojednával za jej neprítomnosti.

18. Z výpovede žalobkyne na uvedenom pojednávaní súd zistil, že táto si za celé obdobie trvania poisťného vzťahu so žalovanou riadne plnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z poisťnej zmluvy, teda mesačne platila poisťné vo výške 408,- Sk. Nikdy nemala žiadne podlžnosti, preto ju prekvapil prístup poisťovne. Dodala, že okrem oznámenia o ukončení poisťnej zmluvy a nárokového listu za účelom jeho vyplnenia poisťovňa s ňou ďalej nekomunikovala. Nie je možné sa s pracovníkmi poisťovne skontaktovať ani telefonicky, ani mailovou poštou, nakoľko tento prístup je zablokovaný. Nakoľko takýto postup poisťovne ona považuje za nezákonný, žalovaná jej doposiaľ nevyplatila ani euro, rozhodla sa so svojím nárokom obrátiť na súd.

19. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že obsah žalovanou podaného odporu vníma ako účelovú snahu vyhnúť sa plneniu povinnosti zo strany žalovanej a zdôraznil, že žalobkyňa má postavenie spotrebiteľa

a aj z tohto dôvodu je postup žalovanej nezákonný. Konanie žalovanej hodnotí ako vzájomne si odporujúce, keď na jednej strane poukazuje na neplatnosť poisťnej zmluvy, avšak na druhej strane zasiela klientovi, teda žalobkyni, oznámenie -list, ktorým žiada o starostlivé vyplnenie nárokového listu a o jeho spätné zaslanie. V nárokovom liste okrem iného uvádza: „údaje v nárokovom liste sú nutné pre bezproblémové zaslanie/zasielanie dohodnutého poisťného plnenia zo strany poisťovne tak, aby sme sa vyhli prípadným nedorozumeniam.“ Z uvedeného je teda zrejmé, že ešte v apríli 2016 žalovaná vyjadrila vôľu zaslať poisťné plnenie žalobkyni, pričom ani náznakom nepoukázala na prípadnú neplatnosť danej poisťnej zmluvy. Právny zástupca žalobkyne teda odmieta tvrdenie žalovanej o neplatnosti poisťnej zmluvy. Takéto stanovisko považuje za rad domniek a teoretických úvah, ktoré nemajú žiadne reálne právne opodstatnenie. V závere poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná ako podnikateľ musí rátať aj s určitým rizikom z podnikania, navyše produkt UDP-K v rámci poistenia neponúkala žalobkyňa ale práve žalovaná. Vzhľadom na uvedené nie je možné tvrdiť, že podstatná náležitosť zmluvy - poisťné, bolo pre rozpor so zákonom od počiatku absolútne neplatné.

20. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

21. Podľa § 816 Občianskeho zákonníka Z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak u neho nastane poisťná udalosť.

22. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Z dokazovania vzal súd za preukázané, že vzťah založený medzi žalobkyňou a žalovanou na základe poisťnej zmluvy pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 2. 2006 je vzťahom spotrebiteľsko-právnym, a teda že uvedená zmluva má spĺňať náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákonných definícií, a to § 52 a § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase dojednaní predmetnej zmluvy. V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Z predloženej poisťnej zmluvy nie je zrejmé, aby žalobkyňa pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej, alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačení tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobkyne. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

29. Vo veci preto ide o spor, ktorý má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve a návrh bol podaný žalobkyňou ako spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu je podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch žalobkyňa oslobodená od platenia súdnych poplatkov pre toto konanie.

30. Z vykonaného dokazovania súd vzal za preukázané, že nárok žalobkyne je v celom rozsahu opodstatnený. Z vyššie popísanej poisťnej zmluvy jasne a logicky vyplýva, že žalovaná uzavrela poisťnú zmluvu pre prípad smrti a dožitia s cieľovými sumami vo výške 40.000,- Sk, pričom žalobkyňa si pravidelne plnila svoju povinnosť a platila mesačné poisťné v dohodnutej vo výške 408,- Sk pre prípad dožitia a 428,- Sk pre prípad smrti. Napriek tomu, že žalobkyňa žiadnym spôsobom neporušila podmienky vyplývajúce z predmetnej poisťnej zmluvy, žalovaná odmieta pristúpiť k likvidácii predmetného poisťného plnenia s tvrdením, že pokiaľ by tak učinila, došlo by na strane žalobkyne k čiastočnému bezdôvodnému obohateniu na úkor žalovanej, ďalej argumentuje tým, že predmetná poisťná zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, z dôvodu, že podstatná náležitosť poisťnej zmluvy - dojednané poisťné, bolo pre rozpor so zákonom v zmluve uvedené chybné (ako uviedla NBS, že poisťné bolo stanovené zle a nízko, a preto je predmetný právny úkon od počiatku absolútne neplatný).

31. Súd sa s takýmto konštatovaním žalovanej v žiadnom prípade nestotožňuje a jej obranu považuje pre daný prípad len za tendenčnú a účelovú. Z dokazovania vyplynulo a súd má zato, že poisťná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 21. 2. 2006 pre prípad smrti a dožitia je dvojstranným právnym úkonom, obaja účastníci túto zmluvu podpísali, tento dvojstranný právny úkon je teda platný a účinný. Skutočnosť, že došlo k chybnému schváleniu sadziieb poisťného a poisťných plnení a že po kontrole, ktorú realizoval orgán dohľadu v roku 2008, sa tieto sadzby zmenili, nespôsobuje neplatnosť tohto dvojstranného právneho úkonu. Toto potvrdzuje aj tá skutočnosť, že žalovaná, ktorá popiera platnosť nielen tejto poisťnej zmluvy, ale aj stoviek a tisícok ďalších, ktoré uzatvárala so svojimi klientmi, sa nikdy nesprávala takým spôsobom, aby nerešpektovala predmetné poisťné zmluvy. Práve naopak žalobkyňa (a ďalším svojim klientom) predložila tlačivo s názvom Stanovisko k zvýšeniu poisťného k poisťným zmluvám, čím potvrdila platnosť pôvodných poisťných zmlúv (viď vec vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 7C 121/2014 rozsudkom právoplatne ukončená).

32. Skutočnosť, že jeden z účastníkov poisťnej zmluvy, v danom prípade žalovaná, zistila, že v čase uzatvárania poisťnej zmluvy neuviedla správnu výšku poisťného, nie je dôvodom na predjudiciálne posúdenie absolútnej neplatnosti poisťnej zmluvy. Súd má zato, že platí dojednanie, ktoré bolo v pôvodnej poisťnej zmluve a žalovaná je povinná poskytnúť žalobkyňa pôvodne dojednané poisťné plnenie. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka), keby súd akceptoval právny výklad poisťovne, ktorá si v istom období zmenila podmienky poistenia, nakoľko by tým poškodila klienta a to nielen žalobkyňa v tomto konaní, ale aj všetkých ostatných klientov, ktorí podpisovali pôvodné poisťné zmluvy ešte pred rokom 2008, kedy bolo chybné dojednané mesačné poisťné.

33. Žalovaná svoje stanovisko zamietnuť žalobu argumentovala aj tým, že bolo by v rozpore s dobrými mravmi, ak by pre chybu štátnych úradníkov, ktorá ovplyvnila obsah poistnej zmluvy, mala sa žalobkyňa bezdôvodne obohatiť. K tomu uviedla, že objektívne chybné schválenie sadzieb poistného a poistných plnení, ktoré bolo vypočítané v roku 1995 pracovníkmi Ministerstva financií, odhalil orgán dohľadu v roku 2008, k čomu predložila Protokol a list NBS č. ODT - 13070/2013 zo dňa 2. 12. 2013. Závady v sadzbách poistného a poistného plnenia viedli k tomu, že v konkrétnom prípade žalobkyňou platené poistné bolo príliš nízke a neadekvátne výslednému poistnému plneniu. Ani s takýmto tvrdením žalovanej sa súd nestotožňuje a opäť hodnotí takéto stanovisko k žalobe len za účelové a tendenčné. V danom prípade dochádza práve k opačnej situácii, keď žalobkyňa pri pravidelnom a riadnom hradení si mesačného poistného za dohodnuté poistné obdobie, dostane od žalovanej maximálne len tú sumu, ktorú žalovanej v pravidelných mesačných splátkach vyplatila bez akéhokoľvek zisku a navýšenia. Žalobkyňa tento stav, ktorý vznikol, žiadnym spôsobom nezavinila, a preto má nárok na plnenie z pôvodne dohodnutej poistnej zmluvy.

34. Na základe vyššie popísaného právneho posúdenia veci súd, ako už bolo vyššie uvedené, žalobe v celom rozsahu podľa ustanovení § 816 Občianskeho zákonníka vyhovel.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

37. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia aj k zaplateniu úroku z omeškania zo sumy 1.327,76 eur, t. j. z nezaplatenej časti poistného plnenia vo výške 5,05 % ročne od 23. 2. 2016, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby poistenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia Vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,05 %, pričom výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, teda je vo výške 5,05 %.

38. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p. a priznal žalobkyni plnú náhradu trov konania, nakoľko táto mala v konaní plný úspech.

41. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

42. Žalobkyňa v tomto konaní je oslobodená od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. (ako spotrebiteľ), preto poplatková povinnosť prechádza na žalovanú, ktorá je povinná zaplatiť štátu súdny poplatok vo výške 79,50 eur (podľa položky 1 písm. a/ prílohy sadzobníka súdnych poplatkov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.