

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716204984
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716204984.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., sídlo: Teplická 7434/147, Piešťany 921 22, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín 911 01, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: W. A., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. X. XXX/XX, Z. Q. C. XXX XX, o zaplatenie 1.787,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 561,20 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5,05 % ročne zo sumy 561,20 Eur odo dňa 28.4.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalovaná má právo na náhradu trov konania v rozsahu 38 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.787.42 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo 21,27 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.787,42 Eur odo dňa 28.4.2016 do zaplatenia a trovy konania.

2. V žalobe uviedol, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 2.5.2014 Úverovú zmluvu č. 4405005078, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvne podmienky žalobcu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.800,- Eur žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 41.06 Eur.

3. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, ako to vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutie úveru“ bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom zo dňa 14.1.2016 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty, ak boli vygenerované a zo splatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

4. Sadza úroku z omeškania bola uplatnená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, tj. ku dňu 2.2.2016 plus 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený z čiastky 1.787,42 Eur od 2.2.2016 do 27.4.2016, tj. do dňa vyhotovenia žalobného návrhu, vo výške 21.27 Eur.

5. Žalovaný dlh predstavuje istinu 56,10 Eur, úrok vo výške 115,18 Eur, zosplatnená istina vo výške 1.559,37 Eur, poistenie Bill protection vo výške 3,85 Eur, upomienka II. vo výške 12,- Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 5,96 Eur, zmluvná pokuta vo výške 17,- Eur, poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 5,96 Eur a upomienka II. vo výške 12,- Eur. Dlh spolu 1.787.42 Eur. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 21,27 Eur je uvedený v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

6. Súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 18C/40/2016-48 zo dňa 22.8.2016.

7. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor (č.l. 53), v ktorom uviedla, že jej nebola poskytnutá ochrana spotrebiteľa v zmysle Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nesporne medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva, ktorá má spotrebiteľský charakter, tj. je spotrebiteľská zmluva.

8. Súd Uznesením č.k. 18C/40/2016-57 zo dňa 28.9.2016 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 22.8.2016, č.k. 18C/40/2016-48.

9. Žalobca k vyjadrení odporu (č.l. 64) uviedol, že zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán s poukazom na podstatu právnej úpravy vymedzenej Smernicou rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Zaoberal sa úrokovou sadzbou, ktorá bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami v úverovej zmluve a v tejto súvislosti poukazyval na rozdielne podmienky, za akých poskytujú úvery banky a nebankové subjekty, čo sa odráža aj vo výške dojednanej úrokovej sadzby, ktorá musí byť vyššia u nebankových subjektoch, aby kompenzovala nebankovým subjektom vyššiu mieru rizika.

10. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 3.11.2016 (č.l. 67) navrhla, aby súd povolil zmier v predmetnom konaní, podľa ktorého sa zaväzuje zaplatiť do 7 dní od právoplatnosti rozhodnutia mesačné splátky 50,- Eur po dobu 36 mesiacov na úhradu vzniknutého dlhu. Vzhľadom na finančnú situáciu je táto suma maximálna možná na uspokojenie pohľadávky žalobcu, nemá možnosť v hotovosti uhradiť celkovú sumu, uznáva výšku istinu v celku tak, ako je a nebude ju v prípade schválenia zmiernu namietat'. V prípade, že žalobca nebude súhlasiť so zmiernom, dáva do pozornosti, že exekúciou sa len zbytočne navýšia celkové náklady, či už žalobcu alebo žalovanej a o to ťažšie bude hradit' predmetný dlh. Rovnaký návrh na uzavretie zmiernu doručila súdu dňa 4.11.2016 (č.l.70).

11. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.11.2016 (č.l. 76) ospravedlnil neúčast' PZ žalobcu a súhlasil, aby súd vykonal pojednávanie dňa 16.11.2016 o 8.30 hod v ich neprítomnosti. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 9.11.2016 pod značkou C-42/15. Uviedol citáciu otázok, ktoré boli položené od OS Dunajská Streda rozhodnutím z 19.12.2014 doručením Súdneho dvoru 2.2.2015, ktorým prerušil konanie a Súdneho dvoru predložil prejudiciálne otázky, ktorých citáciu uviedol a súčasne uviedol ich odpovede a vo väzbe na toto rozhodnutie uviedol, že nie je dôvod považovať úver za bezúročný a za bez poplatkov, nakoľko členské štáty vo vnútroštátnej právnej úprave nie sú oprávnené stanoviť povinnosti do zmluvy o úvere než tiež, ktoré sú vymedzené v čl. 10 Smernice 2008/48. Vo svetle týchto nových skutočností žiadal, aby súd návrhu vyhovel tak, ako je formulovaný v petite a zaviazal žalovaného aj náhradu trovou konania.

12. Súd dňa 16.11.2016 vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu („PZ“), ktorý svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby sa vykonalo pojednávanie v ich neprítomnosti, tiež v neprítomnosti žalovanej, ktorá predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 3.10.2016 (doručenka č.l. 63/rub), svoju neúčast' súdu neospravedlnila. Súd v zmysle ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti strán sporu a PZ žalobcu, nakoľko nemal preukázané dôležité dôvody na odročenie pojednávania v zmysle ust. § 183 ods.1 prvá veta CSP. Súčasne sa konštatuje, že nebol daný ani návrh na odročenie pojednávania.

13. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými do spisu a zistil:

14. Nedatovaným listom, značka 1964465 (č.l.15), žalobca prostredníctvom svojho PZ vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu. Podacím hárkom (č.l. 17) preukazoval doručenie predmetnej výzvy.

15. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník podpísali dňa 2.5.2014 Úverovú zmluvu č.44050050785000, dohodnutý druh úveru bezúčelový úver, typ úveru 84T180P07A, celková výška úveru 1 800,- Eur , celková výška mesačnej splátky 41,06 Eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 17,19 %, RPMN 18,8 %, priemerná hodnota RPMN 18.87 %, termíny splatnosti splátok nie sú uvedené. Celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.134,04 Eur, spôsob úhrady splátok bankovým prevodom, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. RPMN vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy, tj., má sa za to, že úver bol v prípade výplaty v hotovosti poskytnutí v deň podpisu zmluvy a v prípade výplaty na bankový účet klienta 3.dňom po dni jej podpisu. Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcej splátky je vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Splátka 41.06 Eur poukazuje na účet, je uvedené číslo účtu a banka. Spôsob výplaty úveru je bankovým prevodom klientovi, je uvedené číslo bankového účtu a IBAN. Dohodnutý poplatok za službu zmeny výšky a počtu splátok 1,49 Eur a za službu odložené splátky poplatok 1,49 Eur s poznámkou, že oba poplatky sú zahrnuté v splátke.

16. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. s kódom ISH213. Klient svojim podpisom potvrdzuje, že úverové podmienky prevzal, je s nimi oboznámený, ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný, potvrdzuje pravdivosť tvrdení uvedených pred textom úverových podmienok.

17. Podľa Úverových podmienok ISH213 (č.l. 20 a nasl.), bod 14, ako dôsledok nesplácania úveru je dohodnutá suma 5,- Eur za prvú upomienku, opakovanú upomienku 12,- Eur, dlžník môže dostať maximálne 2 zosplatené upomienky za kalendárny mesiac, po zosplatení ich už žalobca neposiela. Zosplatenie je výzva k zaplateniu celého dlhu. Sankcia za dlhšie omeškanie je 17,- Eur, ktorá sa účtuje 1x počas trvania zmluvy a obvykle pri omeškaní dlhšom ako kalendárny mesiac úrok z omeškania v zákonnej výške.

18. Podľa Hlavy 18, § 1, poplatok za upomienku 5,- Eur v prípade prvej upomienky, 12,- Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

19. Podľa Hlavy 18, § 2, za omeškanie s úhradou splátky zmluvná pokuta vo výške 17,- Eur, ktorá bude účtovaná max. 1x za dobu trvania zmluvy a podľa § 3 úrok z omeškania v zákonnej výške.

20. Podľa Hlavy 7, § 3 písm. a/ je dohodnuté zosplatenie úveru v prípade, že sa dlžník oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace.

21. Listom zo dňa 14.1.2016 žalobca vyzval žalovanú na splatenie celého úveru, dlžnú sumu vo výške 1.787.42 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy (č.l. 32), podľa podacieho hárku (č.l. 33) je podaná zásielka pre žalovanú dňa 18.1.2016 (č.l.34).

22. Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 35) žalovaná čerpala sumu 1.800,- Eur dňa 13.5.2014, zaplatila žalobcovi celkom sumu 1.255,80 Eur (splátku 41,06 Eur 24-krát, 1-krát sumu 164.24 Eur, 1-krát sumu 12,- Eur, ktorú žalobca zarátal na upomienku II. dňa 13.8.2015, 1-krát sumu 94,12 Eur, spolu platby 1.255,80 Eur).

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a doplnenie niektorých zákonov (Zákon o spotrebiteľských úveroch) účinného v čase podpísania Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatnenie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie vo všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítať na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho spracovania

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, platný ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzavretých do 15-tich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1;

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa § 52a ods. 1 OZ, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

32. Podľa § 52a ods. 2 OZ, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v ods. 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv a to s obdobnými právnymi účinkami.

33. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

35. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

36. Podľa § 53 ods. 4 OZ, zákon uvádza, ktoré podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky pod písmenom a) až r). Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva (použitím slova najmä), že za neprijateľné zmluvné podmienky sa okrem podmienok uvedených v § 53 ods. 4 považujú aj iné podmienky, ak spĺňajú kritéria ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

37. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

38. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Podľa článku 10 ods. 2 písm. h/ Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len „Rady 2008/48/ES“), zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia; písm. i/ v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis účtu vo forme amortizačnej tabuľky a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere.

40. Podľa čl. 23 Smernice 2008/48, členské štáty ustanovia pravidlá o sankciách za porušenie vnútroštátnych ustanovení prijatých na základe tejto smernice a prijmu všetky potrebné opatrenia, aby zabezpečili ich vykonávanie. Ustanovené sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce.

41. Podľa čl. 22 ods. 1 Smernice 2008/48, keďže táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, kt. sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.

42. Podľa rozsudku Súdného dvora z 9.11.2016 vo veci C-42/15:

43. Čl. 10 ods. 1 a 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS v spojení s článkom 3 písm. m/ tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle že;

- zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti v čl. 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči;
- nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48, a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami a na druhej strane, že táto požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy v čl. 10 ods. 2 tejto smernice.

44. Čl. 10 ods. 2 písm. h/ smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.

45. Čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú, stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave.

46. Bod 4. čl. 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

47. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 2.5.2014 (č.l. 19), ktorá sa spravuje režimom právnej úpravy podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase podpísania zmluvy, ktorý upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu cenových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§ 1 ods. 1).

48. Nesporne podľa Zmluvy o úvere, ktorú strany sporu uzatvorili, bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

49. Zmluva o spotrebiteľskom úvere mala zákonom predpísanú písomnú formu v zmysle ust. § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd súčasne vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú, z ktorého dôvodu na tento zmluvný vzťah bolo dôvodné aplikovať aj právnu úpravu ust. § 52 a nasl. OZ a zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Zmluvnými stranami boli na jednej strane žalobca ako ako predávajúci (dodávateľ), ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, v zmysle ust. § 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu je táto zmluva regulovaná osobitnou právnou úpravou Zákona o spotrebiteľských úveroch, Zákona o ochrane spotrebiteľa a tiež ochrannými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, keďže ide o vzťah medzi dodávateľom - predávajúcim a spotrebiteľom.

50. Napriek skutočnosti, že zmluvy o úvere sú upravené v ust. § 497 a nasl. OBZ a v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) OBZ účinného ku dňu podpísania Zmluvy o úvere sú absolútnym obchodnom, nemožno opomenúť fakt, že súčasne ide aj o zmluvu majúcu charakter zmluvy spotrebiteľskej a preto normy obchodného práva sú pre tieto právne vzťahy - právne vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv, použiteľné len vtedy, ak neodporujú právnej úprave majúcej z dôvodu povahy prednosť, teda ak neodporujú právnej úprave spotrebiteľských vzťahov.

51. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o úvere mal súd preukázané, že zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 1, písm. f/, g/ j/, k/, l/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch; potom v zmysle § 11 ods. 1, písm. b/ sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

52. Z obsahu Zmluvy o úvere nebola zistená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedenie iba počtu splátok, ich výška a deň, ku ktorému dňu v mesiaci má spotrebiteľ tieto splátky platiť, podľa názoru súdu nenapĺňa uvedené zákonné ustanovenie o určení doby trvania a termínu konečnej splatnosti. Súd v tejto súvislosti poukazuje, že neuvedenie náležitostí v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a čl. 10. ods. 2 písm. c/ smernice Rady 2008/48, že ide o okolnosť, ktorej neuvedenie nie že môže, ale aj spochybňuje možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, a to čo do doby jeho trvania; vyplýva aj z rozhodnutia súdneho dvora z 9. 11. 2016 vo veci C-42/15, že čl. 23 smernice sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tom, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej

úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov.

53. Zákonná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k/ - výšku, počet a termíny splátok istiny bolo dôvodne vyhodnotiť tiež v súlade s bodom 4 Rozsudku Súdneho dvora vo veci C-42/15 práve pre to, že jej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, a to bez pochybnosti. Súd v tejto súvislosti odkazuje na rozhodnutie Súdneho dvora v bode 2, podľa ktorého článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48 (výška, počet a frekvencia splátok spotrebiteľa a prípadne poradie...) sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkosti a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. V danej sporovej veci súd uvádza, že podmienky tejto zmluvy neumožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok (odôvodnenie vyššie), pričom toto nemusí byť vo forme amortizačnej tabuľky.

54. V tejto súvislosti je dôležité poukázať na skutočnosť, že celková čiastka splatená spotrebiteľom je v danej sporovej veci a teda v podmienkach tejto zmluvy uvedená 3.134,04 Eur; vychádzajúc z celkovej výšky mesačnej splátka 41,06 Eur a počet splátok 84 je suma 3.449,04 Eur; pokiaľ potom v rozhodnutí rozsudku Súdneho dvora vo veci C-42/15 pod bodom 3, že čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny, súd uvádza, že bolo dôvodné znova vychádzať aj z bodu 4 uvedeného rozhodnutia, t.j., že ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť a v danom prípade aj spochybňuje možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Rovnako neuvedenie náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ za bodkočiarkou, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov má za následok spochybnenie možnosti spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

55. Preto sa súd nestotožňuje so záverom, ktorý uviedol žalovaný vo vyjadrení zo dňa 14.11.2016, že v zmysle rozsudku Súdneho dvora z 9.11.2016 vo veci C-42/15 nie je dôvod považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Vyplýva aj z predmetného rozsudku, že čl. 23 smernice 2008/48, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

56. Vychádzajúc z obsahu návrhu a listinných dôkazov - zmluva o úvere, výpis z čerpania, splátok a úhrad, žalobca reálne poskytol žalovanej úver vo výške 1.800,- Eur a žalovaná zaplatila celkom sumu 1.255,80 Eur. S ohľadom na prijatý právny záver, pri aplikácii ust. § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z., je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi len skutočne čerpanú sumu 1.800,- Eur. Pri preukázaní, že zaplatila žalobcovi sumu 1.255,80 Eur, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie nesplateného rozdielu 544,20 Eur (1.800,- Eur - 1.255,80 Eur = 544,20 Eur).

57. Vo vzťahu k zosplateniu úveru súd poukazuje na list žalobcu - výzva k splateniu celého úveru zo dňa 14.1.2016 (č.l. 32). Pri aplikácii ust. § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ došlo k zosplateniu úveru v zmysle predmetnej výzvy, žalovaná sa dostala do omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1 prvá veta OZ. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ (výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Súd priznal úrok z omeškania za preukázanú dobu omeškania s dlžnou sumou 544,20 Eur, t. j. žalobcom uplatnenú dobu omeškania. V zmysle ust. § 216 ods. 1 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu a podľa § ods. 2 - súd môže prekročiť žalobný návrh viac než čoho sa strany domáhajú iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, čo nie je daný prípad.

58. Súd zamietol nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý žalobca vyčíslil spolu vo výške 21,7 Eur, nakoľko žalobca nepreukázal omeškание s úhradami súm v takom rozsahu, ako to špecifikoval vo výpise čerpania, splátok a úhrad (č.l. 35).

59. Súd zamietol návrh žalobcu na zaplatenie nároku vo výške 24,- Eur - 2x za upomienku II., nakoľko žalobca nepreukázal zaslanie upomienky žalovanej, keď aj v Hlave 18, § 1 sa uvádza v poslednej vete „bez ohľadu na počet zaslaných upomienok ..“. Žalobca nepreukázal zaslanie ani jednej upomienky, preto súd aj úhradu 12,- Eur, ktorú započítal na upomienku k dátumu 13.8.2015 ako upomienka II (č.l. 35), túto úhradu započítal na úhradu istiny úveru, nakoľko ani zaslanie tejto upomienky nemal preukázané.

60. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur v súlade s ust. § 544 ods. 1 a 2 OZ v spojení s bodom 14, dohodnutá suma 17,- Eur za omeškanie dlhšie ako jeden kalendárny mesiac.

61. Súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 3,85 Eur ako poistenie Bill protection, nakoľko žalobca nepreukázal dohodu o uplatnenej výške poistného, ani, že zmluvné strany dohodli poistenie, teda nemal preukázanú povinnosť žalovaného platiť poistné v uplatnenom rozsahu. Pokiaľ v Hlave 15, § 1 sa uvádza, že k zmluve si môže dohodnúť dlžník poistenie pracovnej neschopnosti a invalidity, nebolo v konaní preukázané, že k zmluve takéto poistenie alebo iné dohodnuté bolo.

62. Pre vyhodnotenie úveru ako bezúročného nebolo dôvodné zaoberať sa výškou dohodnutej úrokovej sadzby za predmetný úver.

63. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci, v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.