

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200703
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516200703.7

Rozhodnutie

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci žalobcu: A.. H. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. J., H. XXX/XXX, občan SR, zast. Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s.r.o. so sídlom Daniela Dlabača 35 v Žiline, proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom na Štefánikovej 17 v Bratislave, IČO: 31 595 545, zast. Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom so sídlom na Krmanovej 1 v Košiciach, o zaplatenie 225,83 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 225,83 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 16.11.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 225,83 eur s prísl. z titulu náhrady škody, ktorá vznikla prevádzkou motorového vozidla Peugeot Boxer EVČ: F. XXXDD, ktoré je poistené u žalovanej.

2. Žalovaná s podaným návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, výsluchom svedkov Y. X. a K. E., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to záznamom o dopravnej nehode, faktúrou č.XXXXXXXXXX, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že jazdil svojím motorovým vozidlom zn. Dacia Duster dňa 7.9.2015 v dopoludňajších hodinách smerom na obec Malá Ida zo Šace, pričom viezol svojho otca na rehabilitáciu. Škodová udalosť sa stala medzi obcami Šemša a Malá Ida, pričom išiel rýchlosťou 60 km/hod. a pred ním išla dodávka, spod kolesá ktorej odletel kamienok a narazil do jeho čelného skla. Toto si všimol jeho otec, ktorý sedel na mieste spolujazdca. Otec si všimol, že následkom vymršteného kamienka vznikla na čelnom skle prasklina, a preto žalobca predbehol vozidlo, ktoré išlo pred ním a zastavil ho. Následne oznámil vodičovi tejto dodávky, čo sa stalo, pričom tento vodič si aj bol pozrieť prasklinu na čelnom skle a potom mu poskytol svoje údaje. Keďže išlo o služobné vozidlo žalobca kontaktoval vedúceho firmy, ktorej toto vozidlo patrilo a s vodičom tohto vozidla spísali záznam o nehode. Správu o nehode žalobca odniesol do podateľne žalovanej. Následne túto škodovú udalosť oznámil svojej poisťovni, kde bola urobená ohliadka vozidla a žalobcovi bolo vymenené celé čelné sklo, pretože nebolo možné opraviť prasklinu na skle, keďže išlo o poškodenie v dĺžke cca 20 cm. Za výmenu čelného skla žalobca zaplatil a následne požadoval vyplatenie tejto škody od poisťovne. Poisťovňa žiadala od žalobcu, aby preukázal, že od vozidla pred ním idúceho bol vymrštený kameň do jeho čelného skla a

že mu vznikla škoda týmto spôsobom. Žalobca navrhoval vypočítať ako svedka svojho otca, ktorý bol v tom čase ako spolujazdec vo vozidle, avšak podľa udania poisťovne túto škodovú udalosť musí dokázať žalobca. Následne tento oslovil advokátsku kanceláriu a podal návrh. Ďalej uviedol, že v čase keď došlo k tejto škodovej udalosti išlo v protismere niekoľko áut, a preto nemohol hneď po zistení, že má poškodené čelné sklo, predbehnúť pred ním idúce vozidlo. Za ním žiadne vozidlá nešli. Ďalej uviedol, že vodiča, ktorý išiel pred ním vo vozidle nepozná a videl ho prvýkrát pri tejto škodovej udalosti. Taktiež uviedol, že vozovka, po ktorej išiel, má asfaltový povrch, avšak po krajniciach sa nachádza štrk.

5. Vypočutý svedok Y. X. - otec žalobcu potvrdil, že v čase, keď ho syn viezol na rehabilitačné cvičenia, a to v dopoludňajších hodinách keď sa už vracali domov, po ceste smerom na Poproč išla pred nimi biela dodávka skriňová, značku uviesť nevedel a odrazu začul veľkú ranu. Následne na to zazrel v pravom dolnom rohu čelného skla prasklinu. Jeho syn - žalobca predbehol pred ním idúce vozidlo, zastavil ho a žalobca sa porozprával s vodičom, ktorý si prišiel pozrieť sklo. Uviedol, že v tom čase bolo pekné počasie a jeho syn - žalobca išiel primeranou rýchlosťou a dodržiaval aj odstup pred ním idúceho vozidla. Potvrdil, že oproti išli vozidlá a za vozidlom, ktoré šoféroval jeho syn žiadne vozidlá nešli.

6. Z výpovede svedka K. E. súd zistil, že nepozná žalobcu a prvýkrát ho videl keď sa stala škodová udalosť, druhýkrát keď prišiel do firmy a na pojednávaní na súde tretíkrát. Uviedol, že išiel vozidlom smerom od Malej ldy na Šemšu a že žalobca mu blikal svetlami, a preto zastavil na krajnici, žalobca mu vysvetlil čo sa stalo a on sám videl, že sklo na strane spolujazdca bolo prasknuté. Bola to čerstvá prasklina a mal pocit, že sklo aj naďalej praskalo. Potvrdil, že v čase škodovej udalosti bola cesta suchá, nepršalo a bolo slnečno. Uviedol, že išiel rýchlosťou asi 70 km/hod. a žalobca išiel takouto istou rýchlosťou za ním, pretože v tomto úseku sa nedá predbiehať. Ďalej uviedol, že on viedol služobné firemné vozidlo zn. Peugeot Boxer, malá dodávka bielej farby. Potvrdil, že vo vozidle žalobcu sedel spolujazdec - starší pán a že priamo na mieste podpísal žalobcovi záznam o nehode.

7. Žalovaný uviedol, že vo vzťahu k uplatnenému žalobnému nároku žalobca neunesol dôkazné bremeno, a teda nebola vyvrátená skutočnosť, že k poškodeniu čelného skla žalobcu mohlo dôjsť aj iným spôsobom ako spôsobom, ktorý tvrdí žalobca. Poukázal na výpoveď svedka Jenisa, ktorý nevedel potvrdiť skutočnosť, že kamienok nepochybne odskočil spod kolies jeho motorového vozidla, to znamená, že žalobca nepreukázal vznik škodovej udalosti tak ako to tvrdí. Ďalej žalovaný poukázal na rozpory vo výpovedi svedkov, a to hlavne svedka Vladimíra Novosada, ktorý vypovedal, že k škodovej udalosti malo dôjsť pred obcou Nováčany, pričom žalobca uviedol, že k tejto udalosti došlo medzi obcami Šemša a Malá lda. Poukázal na to, že predmetná trasa pozostáva z obcí Malá lda, Šemša, Hodkovce a Nováčany. Toto sú obce, ktoré sa nachádzajú na predmetnej trase, to znamená, že obec Nováčany, ktorá bola označená svedkom Vladimírom X. ako miesto, kde malo dôjsť ku škodovej udalosti, je iné ako miesto, ktoré je uvedené žalobcom, pričom medzi Šemšou a Nováčanmi sa nachádza ešte obec Hodkovce. Tak isto poukázal na rozpor vo výpovedi svedka Novosada, ktorý uviedol, že sa jednalo o skriňovú dodávku, pričom svedok Jenis uviedol, že išlo o menšie vozidlo. Z toho dôvodu žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Žalobca na svoje tvrdenia predložil faktúru z firmy Autosklo Hornet s.r.o., Žilinská 774/1, Považská Bystrica, prevádzka Košice č.XXXXXXXX vystavenú dňa 10.9.2015 so splatnosťou dňa 24.9.2015. Faktúra bola vystavená odberateľovi Michalovi Novosadovi, ktorému bola vyfakturovaná montáž čelného skla na vozidle Dacia Sandero 5D HBK 2008/Duster 2010. Žalobca dňa 10.9.2015 zaplatil vyššie uvedenej firme sumu 225,83 eur, o čom predložil súdu doklad o úhrade.

9. Žalovaná oznámila žalobcovi listom zo dňa 30.10.2015, že zaregistrovala škodovú udalosť zo dňa 7.9.2015, pri ktorej malo dôjsť k poškodeniu čelného skla motorového vozidla zn. Dacia EVČ F. XXXDE, pričom v súlade s ust. § 4 zák.č.381/2001 Z.z. je povinnosťou žalobcu uplatnený nárok preukázať. Žalovaná zastáva stanovisko, že v predmetnej veci nebolo bez akýchkoľvek pochybností zo strany žalobcu preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot EVČ: F.

XXXDD. Z toho dôvodu žalovaná považuje uplatnený nárok žalobcu za nepreukázaný a tento nárok vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia.

10. Žalobca listom zo dňa 3.12.2015 adresovaným žalovanej ako výzva na vyplatenie náhrady škody oznámil, že spôsob a postup likvidácie škodovej udalosti považuje zo strany žalovanej za účelový s cieľom vyhnúť sa povinnosti nahradiť mu škodu vzniknutú prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovanej. V danom prípade došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovanej ku škode, pričom žalobca túto skutočnosť riadne preukázal listinnými dôkazmi. Z toho dôvodu žiadal, aby žalovaná vyplatila poistné plnenie v lehote do 5.1.2016, v opačnom prípade bude podaný návrh na príslušnom súde.

11. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

12. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

13. Podľa § 15 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

14. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Predpokladmi vzniku zodpovednosti prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla sú: 1. udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody.

17. Keďže zodpovednosť prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, to znamená, bez ohľadu na zavinenie nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá.

18. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že pri prevádzke motorového vozidla Peugeot Boxer došlo k spôsobeniu škody na motorovom vozidle žalobcu Dacia Duster odskočením kameňa spod kolesá motorového vozidla Peugeot Boxer. V rozhodnej dobe bolo motorové vozidlo Peugeot Boxer povinne zmluvne poistené u žalovanej, ktorá v zmysle § 15 ods.1 zák.č.381/2001 Z.z. v spojení s § 4 ods.2 zák.č.381/2001 Z.z. zodpovedá za škodu spôsobenú vedením motorového vozidla. K odskočeniu kameňa spod kolesá vozidla poistenca žalovanej a následne k poškodeniu čelného skla motorového vozidla žalobcu došlo v nadväznosti na pohyb dotknutého vozidla po vozovke (rotácia

kolies). Okolnosti, za ktorých ku škode došlo detailne opísal žalobca, ako aj svedok Y. X., ktorí mohli vnímať spod ktorého vozidla bol kameň do čelného skla vozidla žalobcu vymrštený. Záveru, že škoda bola spôsobená tak ako uviedol žalobca, pritom nasvedčuje ďalšia reakcia žalobcu, keď bezprostredne na to zastavil auto škodcu, spod kolesá ktorého bol kameň vymrštený, pričom svedok K. E. uznal spôsob vzniku škody uvedenej žalobcom a spolu spísali záznam o škodovej udalosti. Následne na to žalobca škodu riadne nahlásil u žalovanej. Priebeh nehodového deja (zhodne s tvrdením žalobcu) popísal aj svedok K. E. - vodič motorového vozidla poisteného u žalovanej. Súd nemal dôvod pochybovať o tom, spod kolies ktorého motorového vozidla bol kameň vymrštený, keď na tomto úseku vozovky v rovnakom jazdnom pruhu bolo len motorové vozidlo žalobcu a svedka E.. Snaha žalovanej vykladať vznik poškodenia vozidla (nadväzne aj kauzálnym nexus) tak, aby žalobca ešte nejako inak než vlastným tvrdením (rešpektujúcim výsledky všetkých ostatných dôkazov) preukázal vznik škody kameňom vymršteným spod kolesá pred ním idúceho vozidla je účelová, pretože potencionálni žiadatelia takejto škody by boli prakticky vystavení do neriešiteľnej dôkaznej núdze. Uvedené by bolo možné len prostredníctvom citlivého kamerového systému namontovaného na čelnej maske vozidla žalobcu. V danom prípade sa jedná o škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťami majúcimi pôvod v prevádzke motorového vozidla, nakoľko samotné odskočenie kameňa spod motorového vozidla bolo spôsobené rotáciou kolies motorového vozidla škodcu, pričom predmetná rotácia je sprievodným javom pohybu motorového vozidla (bez rotácie motorového vozidla by nedošlo k jeho pohybu). Pôvod v prevádzke motorového vozidla nemožno vzťahovať k vymrštenému kameňu ako takému, práve naopak, je potrebné vzťahovať k rotácií kolies pohybujúceho sa vozidla. Rotácia kolies pohybujúceho vozidla je bezpochyby prevádzkou motorového vozidla s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cz 42/1971 - R9/1972. Motorové vozidlá sa nepohybujú vo vzduchoprázdne, ako napr. lietadlá, ale po zemskom povrchu, preto prenášajú kinetickú energiu aj na materiál vozovky a v prípade keď dôjde k vymršteniu kameňa či iného predmetu vozovky, ide o okolnosť majúcu pôvod v prevádzke motorového vozidla, pretože kamienky patria ku pozemnej komunikácii. Bez prevádzky, pohybu motorového vozidla, by kameň z cesty do čelného skla iného motorového vozidla neodskočil. Pokiaľ by nešlo o motorové vozidlo, ale napr. ručný vozík, je prakticky nepravdepodobné, aby bola skalke udelená taká energia, aby mohla spôsobiť škodu na aute žalobcu.

19. Súd poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov (Krajský súd v Žiline sp.zn. 13Cob 40/2013, Krajský súd v Bratislave sp.zn. 6Co 65/2012, Krajský súd v Prešove sp.zn. 14Co 59/2012 a Krajský súd v Košiciach sp.zn. 11Co 43/2012), z ktorých rovnako vyplynul záver o tom, že rozbitie čelného skla motorového vozidla v dôsledku vymršteného kameňa je škodou, ktorá má pôvod v osobitnej povahe prevádzky. Vymrštenie kamienka priamo súvisí aj s rýchlosťou motorového vozidla, a teda je v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, t.j. s jeho činnosťou a pohybom. V súdnej praxi je už ustálený názor, že pod pojmom stret prevádzok treba rozumieť nielen tzv. priamy stret prevádzok dvoch alebo viacerých prevádzkovateľov dopravných prostriedkov, ale tiež aj vzájomné škodné pôsobenie dvoch prevádzok na seba (tzv. nepriamy stret), pri ktorom síce nedochádza k zrážke dvoch alebo viacerých dopravných prostriedkov, ale prevádzkou jedného dopravného prostriedku sa nepriamo ovplyvní prevádzka druhého dopravného prostriedku, v dôsledku čoho dôjde k jeho poškodeniu (Najvyšší súd SR sp.zn. Cpj 10/1983 publikované v Zbierke rozhodnutí pod č. 3/1984).

20. V prípade škody na čelnom skle zaujíma Národná banka Slovenska stanovisko, že vymrštenie kameňa spod kolies iného motorového vozidla je okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla spôsobí škodu. Ak teda udalosť, škoda na čelnom skle, bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, škoda vznikla a existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ zodpovedá za škodu na čelnom skle a pokiaľ má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poisťovateľ povinný takúto škodu zaňho nahradiť.

21. Súd sa stotožnil so stanoviskom Útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska, že prejavom prevádzky motorového vozidla je otáčavý pohyb jeho kolies, aj keď kameň nie je súčasťou

motorového vozidla. Udalosť, ktorou je škoda na čelnom skle, bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke. Škoda vznikla, existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ zodpovedá za škodu na čelnom skle a ak má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poisťovateľ povinný túto škodu nahradiť.

22. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd mal za preukázané, že k poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle žalobcu došlo v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla Peugeot Boxer, keďže poškodenie čelného skla bolo spôsobené kameňom odrazeným od kolesá vyššie uvedeného motorového vozidla. Prevádzka motorového vozidla pôsobila priamo na predmet ležiaci na vozovke, ktorý následkom pôsobenia vozidla sa uviedol do pohybu.

23. Žalobcom vyčíslená škoda v sume 225,83 eur bola v súlade s faktúrou č.XXXXXXXXXX zo dňa 10.9.2016 (č.l.8).

24. Čo sa týka námietky žalovanej, že svedok Y. X. nesprávne označil motorové vozidlo, spod kolesá ktorého mal byť vymrštený kameň do čelného skla vozidla žalobcu a taktiež aj uviedol nesprávne miesto škodovej udalosti, súd neprihliadal na tieto námietky, pretože aj keď neuviedol správnu značku vozidla, popísal toto vozidlo ako bielu dodávku skriňovú, pričom svedok K. E. uviedol, že sa jedná o vozidlo zn. Peugeot Boxer, malá dodávka bielej farby. Pokiaľ ide o námietku nesprávne označeného miesta škodovej udalosti uvedeného svedkom Y. X., túto námietku súd neakceptoval, pretože obec Nováčany, ktorú uviedol svedok, že došlo k škodovej udalosti, sa nachádza v blízkosti obci, kde skutočne došlo k predmetnej udalosti a je pravdepodobne už aj s poukazom na osobu svedka, že vzhľadom na odstup času si už presne nepamätá. Vznik a miesto škodovej udalosti však jednoznačne popísal žalobca a svedok K. E..

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu žalovanej sumy, ktorá predstavuje náhradu škody.

26. Súd priznal žalobcovi súčasne aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne s poukazom na § 517, § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zákonná výška úrokov z omeškania predstavuje 5,05 % z dlžnej sumy ročne v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a žalovaná bola povinná poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie (§ 11 ods.7 zák.č. 381/2001 Z.z.). Žalovaná listom oznámila žalobcovi, že šetrenie poistnej udalosti ukončila 30.10.2015. Lehota na poskytnutie poistného plnenia podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia uplynula dňa 15.11.2015, a teda žalovaná je od 16.11.2015 v omeškaní so splnením svojej povinnosti.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. V danom prípade mal žalobca plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.