

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: OT/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516891195
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516891195.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová , na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2016 v Košiciach

r o z h o d o l :

G. B. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom I., Z.. U. Č.. XXX/XX,
okres Košice- okolie,

je v i n n ý , ž e

dňa 14.07.2016 o 22.50 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. U. E. ev.č. Y. XXX N., červenej farby po ceste III/3340 v obci Čaňa , smer križovatka na obec Gyňov a Haniska , kde pri cintoríne v obci Čaňa bol zastavený hliadkou OMP KDI KR PZ Košice, pričom pri kontrole nepredložil žiadne doklady potrebné k vedeniu a premávke vozidiel a hliadke policajného zboru uviedol svojej osobné údaje, kde následne lustráciou v systéme lustrácie priestupkov bol zistené, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Košice, pod č. ORPZ-KE ODI 1-1279/2015-P zo dňa 22.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2016 mu bol uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 mesiacov

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Trestného zákona

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona , § 36 písm.l/ Trestného zákona , § 37 písm.m/ Trestného zákona , § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 / štrnásť / mesiacov.
Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

V superrýchlom konaní prokurátor Okresnej prokuratúry Košice- okolie podal dňa 15.07.2016 na G. B., nar. XX.XX.XXXX obžalobu sp.zn. 1Pv/377/16/8806 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Trestného zákona.

Postupom podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Trestného poriadku bola vec vybavená vydaním trestného rozkazu sp.zn. OT/50/2016 zo dňa 16.07.2016. Proti rozhodnutiu obžalovaný podal v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že kritického času jazdil s osobným motorovým vozidlom z dôvodu akútnych zdravotných ťažkostí svojej dcéry, keď išiel k švagrinej do obce Čaňa , aby priniesol dcére dýchací nosný sprej.

Nariadené hlavné pojednávanie na deň 30.08.2016 bolo odročené na žiadosť obžalovaného, ktorý vyhlásil, že si chce zvoliť obhajcu a radiť sa s ním počas úkonov trestného konania. Napriek tomu, že za včasnú voľbu obhajcu nesie zodpovednosť samotný obžalovaný, súd požiadavke obžalovaného vyhovel, pojednávanie odročil na deň 23.09.2016 a určil obžalovanému lehotu na zvolenie si obhajcu.

Obžalovaný si obhajcu v lehote nezvolil a hlavného pojednávania sa nezúčastnil. Po zmarenom pokuse o jeho predvolanie na ďalšie hlavného pojednávanie, ktoré sa malo uskutočniť dňa 14.10.2016 / kedy neoznámil súdu zmenu miesta bydliska kde sa zdržiava/ bolo obžalovanému doručované predvolanie na hlavné pojednávanie , ktoré bolo nariadené na deň 18.11.2016 cestou polície. Predvolanie bolo obžalovanému riadne doručené s upozornením o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Hlavné pojednávanie konané dňa 18.11.2016 bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil.
OT/50/2016-106-

Výpoveď obžalovaného z prípravného konania bola v súlade s ust. § 258 ods. 4 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaná. Obžalovaný vypovedal, že kritického času jazdil s osobným motorovým vozidlom U. E. ev.č. L. XX N. cez obec Čaňa a pri miestnom cintoríne ho zastavila hliadka polície. S vozidlom jazdil napriek tomu, že má uložený zákaz činnosti. Nakoľko sa zhoršil zdravotný stav jeho dcéry, tak jej chcel zabezpečiť sprej , lebo sa jej zle dýchalo. Vedel, že švagrinej dcéra / bývajú v obci Čaňa/ používa sprej rovnakého druhu, tak išiel preň. Potom , čo bol zastavený hliadkou polície a vyzvaný na predloženie osobných dokladov tejto povedal, že také nemá. Priznal sa, že jazdil v dobe zákazu činnosti. Svoje konanie oľutoval. Túto okolnosť súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona.

Svedok práp. F. W.- člen policajnej hliadky vypovedal, že kritický čas ako policajt zaradený na oddelení mýtnej polície KDI KR PZ Košice mal plánovanú službu a vykonával hliadkovú činnosť so zameraním na kontrolu v cestnej premávke v obci Čaňa. Počas služby zastavil osobné motorové vozidlo, ktoré riadil obžalovaný. Na výzvu vodič nepredložil žiadne doklady oprávňujúce ho na vedenie vozidla. Lustráciou v informačnom systéme bolo zistené, že vodič jazdí v čase zákazu činnosti , ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Košice. Obžalovaný bol následne obmedzený na osobnej slobode.

K dôvodom jazdy v čase zákazu činnosti obžalovaný neuviedol žiadne argumenty. Vozidlo bolo zastavené pri miestnom cintoríne v obci Čaňa a smerovalo ku križovatke na obec Haniska a Gyňov.

Skutkový stav bol objektivizovaný listinnými dôkazmi :

Rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Košice č.k. ORPZ-KE-ODI1-1279/2016 zo dňa 22.04.2016 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm.c/,e/ zák.č. 372/1190 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na skutkových základoch zo dňa 23.06.2015 a 05.12.2015, kedy jazdil s osobným motorovým vozidlom bez vodičského oprávnenia, osvedčení o evidencii vozidla, doklade o emisnej a technickej kontrole , za čo mu bola uložená sankcia- pokuta 400 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 30 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia / 22.04.2016 - 22.10.2018 /.

Na základe záznamu v evidenčnej karte vodiča pod por.č.8 / čl.27 spisu/ si súd vyžiadal aj rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Košice č.k. ORPZ-KE-ODI1-1102/2015-P zo dňa 07.12.2015 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 21.03.2016 z ktorého zistil, že obžalovaný bol týmto rozhodnutím uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm.c// zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch
OT/50/2016-107-

v platnom znení na skutkovom základe zo dňa 31.10.2015, kedy jazdil s vozidlom bez vodičského oprávnenia a potvrdenia o povinnom zmluvnom poistení , za čo mu bola uložená sankcia- pokuta vo výške 900 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 50 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia/ 21.03.2016 -21.05.2020/.

Z evidenčnej karty vodiča bolo ďalej zistené , že obžalovanému bolo odobrané vodičské oprávnenie dňa 19.04.2009 vid' záznam pod por.č.2.

Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj v súhrne súd dospel k záveru, že skutok sa stal, spáchal ho obžalovaný a po právnej stránke napĺňa znaky prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Trestného zákona tým, že obžalovaný vykonával činnosť , ktorú mal zakázanú rozhodnutím štátneho orgánu.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona ako plne trestnej zodpovedná osoba.

Obrana obžalovaného, že mal konať v krajnej núdzi , lebo zdravotný stav dcéry si vyžadoval okamžitú pomoc považoval súd za vykonštruované účelové tvrdenia.

Vzhľadom na nízky vek dieťaťa mal súd za to, že ak by si jeho zdravotný stav vyžadoval okamžitú zdravotnú pomoc obžalovaný by ho v kritický čas viezol na lekárske ošetrovanie alebo ho zabezpečil privolaním lekárskej pohotovostnej služby. Obžalovaný sa hliadke polície ani nezmiel o dôvode jazdy , ktorý mala mať základ v zabezpečovaní liečiva pre maloletú dcéru. Navyiac , ak by konanie obžalovaného malo zodpovedať tvrdeniu, že šiel do obce Čaňa pre nosný sprej , s vozidlom by nemohol smerovať na križovatku obcí Haniska a Gyňov , odkiaľ s vozidlom vyšiel.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal na kritéria ust. § 34 Trestného zákona a nasl. a súčasne taktiež dôsledne zohľadnil i potreby zaistenia zákonného účelu trestu z hľadiska tak individuálnej represie ako i generálnej prevencie.

Obžalovaný žije v družobnom vzťahu s K. I. . Z ich vzťahu pochádza maloletá dcéra G., nar. XX.XX.XXXX. Je nezamestnaný, pracuje brigádnicke.

Podľa odpisu registra trestov bol viackrát súdne trestaný aj s účinkami zahladenia.

OT/50/2016-108-

Naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 6T 33/2011 zo dňa 30.11.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/32/2013 zo dňa 03.07.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Trestného zákona za čo mu bol podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona , § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1,2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 6 rokov a 6 mesiacov. V rámci súhrnného trestu boli zrušené výrok o treste

I.v rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn.8T 39/2011 zo dňa 30.05.2011 , ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.d/ Trestného zákona a obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona .

II. v rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 6T 28/2012 zo dňa 24.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5To/36/2012 zo dňa 19.07.2012, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Trestného zákona .

Z výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný prepustený dňa 30.12.2013 po vykonaní trestu . Túto okolnosť súd vyhodnotil ako priťažujúcu v zmysle ust. § 37 písm.m/ Trestného zákona.

Podľa uznesenia Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 6T 33/2011 zo dňa 03.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť tým istým dňom súd podmienene upustil od zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel a určil skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v osobe obžalovaného ide o osobu, ktorá má ľahostajný a nezodpovedný postoj k rešpektovaniu zákona a preto iba hrozba trestom nemôže splniť účel trestu a obvineného odvrátiť od páchania trestnej činnosti. V predmetnom prípade ide o situáciu , kedy poľahčujúce ako aj priťažujúce okolnosti sú v rovnováhe.

V súlade s ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému tak uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov. Pre účely výkonu trestu odňatia slobody ho v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm.b/ Trestného zákona zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku , pre ktorý sa vedie trestné konanie obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.