

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8016897577  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8016897577.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Petra Farkaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.11.2016, v trestnej veci proti obžalovanému E. L., pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/127/2008 zo dňa 27.04.2016 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov uznal obžalovaného E. L. za vinného zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 22.5.2007 v Prešove na Budovateľskej ulici mu T. O. Q. ako svojmu zamestnancovi odovzdal finančnú hotovosť 26.657,48 eur, 486,- Kč a 12.000,- Sk na kúpu osobných motorových vozidiel v Nemecku, ktoré po zakúpení mal priviezť na územie SR T. Q.. Dňa 24.5.2007 v Nemecku vo Frankfurte E. L. zakúpil vozidlo zn. VW Passat Variant 2.0 TDi, za ktoré k vopred vyplatenej zálohe 3.000,- eur po zaplatení poplatku 100,- eur, doplatil 19.400,- eur a vozidlo prevzal, avšak T. O. Q. ho neodovzdal, ani mu peniaze nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške najmenej 33.595,51 eur (1.012.098,30 Sk).

Uložil mu za to podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d l o ž i l s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č i l skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona p r i k á z a l v skúšobnej dobe uhradiť spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š i l výrok o treste v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/3/2015 zo dňa 14.01.2016, ktorým bol obžalovanému podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona uložený podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/136/2008 zo dňa 05.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzuje, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému T. O. Q. - Q., M. Y. č. XX, O., T.: XXXXXXXX, škodu vo výške 8.799,65 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku o d k á z a l poškodeného T. O. Q. - Q., M. Y. č. XX, O., T.: XXXXXXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu, že postačí na účel trestu uloženie trestu odňatia slobody, ktorý nie je spojený s jeho výkonom. Poukázal na tú skutočnosť, že obžalovaný sa ani v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní nepriznal k spáchaniu skutku, pre ktorý bol uznaný vinným prvostupňovým súdom, svoje konanie neoľutoval, nepodnikol žiadne kroky k náhrade škody spôsobenej svojím konaním poškodenému. Konanie obžalovaného pritom, vzhľadom na usvedčujúce výpovede svedkov a listinné dôkazy, má určité znaky plánovitosti a premyslenosti, najmä zmena termínu odchodu o deň skôr, napriek predchádzajúcej dohode s inou osobou, následný prepis vozidla na ďalšiu osobu - cudzieho štátneho príslušníka a kamaráta obžalovaného, vyhýbanie sa kontaktu s poškodeným aj inými osobami po spáchaní skutku.

Zohľadniť je, podľa názoru odvolateľa, potrebné aj to, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený za trestný čin. Aj keď išlo o trestnú činnosť iného charakteru, než je súdený teraz a hľadá sa na neho ako na netrestaného, nemožno pri hodnotení jeho osoby prehliadnuť, že nejde z jeho strany o prvé vybočenie z medzí spoločensky akceptovateľného správania. Tieto okolnosti pri absencii akejkoľvek poľahčujúcej okolnosti na strane obžalovaného L. jednoznačne svedčia o narušení osobnosti tohto obžalovaného vo vzťahu k dodržiavaniu celospoločenských noriem správania.

Ďalej odvolateľ poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/2/2010 zo dňa 21.01.2010, kde krajský súd konštatoval, že pôvodne uložený podmienený trest odňatia slobody je vo svetle dovtedy vykonaných dôkazov mierny. Navyše proti obžalovanému bolo dlhodobo vedené stíhanie ako proti ušlému, aj za takého stavu bol vydaný rozsudok, preto v takomto prípade je zrejmé, že trest odňatia slobody podmienenčne odložený nenaplní účel - ako môže sledovať správanie obžalovaného okresný súd počas skúšobnej doby, ak nevie, kde sa nachádza? Nemožno pritom argumentovať ani tým, že od spáchania skutku uplynulo už 9 rokov. Prietahy v konaní, podľa názoru odvolateľa, spôsobil práve obžalovaný.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, vrátil vec okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby sám rozhodol o uložení prísnejšieho trestu odňatia slobody s ponechaním ostatných povinností a obmedzení uložených napadnutým rozsudkom.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o treste obžalovaného odôvodnil tým, že nezistil žiadnu priťažujúcu a poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 a § 37 Tr. zák., a preto neupravoval výšku trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, 4 Tr. zák. K osobe obžalovaného zistil, že tomuto v mieste trvalého bydliska v období posledných 5 rokov nie je nič negatívne vyčítané. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/136/2008 dňa 05.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/3/2015 zo dňa 14.01.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 za skutok zo dňa 30.05.2006, ktorým spôsobil škodu vo výške 25.954,- eur. Za tento prečin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 36 mesiacov.

Súd po vyhodnotení hore uvedených skutočností dospel k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od trestných činov súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov.

Zároveň mal súd za to, že sú splnené podmienky v zmysle § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 50 ods. 1 Tr. zákona, t.j. že vzhľadom na osobu obžalovaného a na okolnosti prípadu, výkon tohto trestu nie je nevyhnutný. Na obžalovaného sa hľadá, akoby nebol doposiaľ odsúdený. Poškodenému

O. Q. a poškodenému v konaní Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/136/2008 spôsobil škodu spolu vo výške 59.549,- eur, t.j. v prvej polovici zákonne ustanoveného intervalu značnej škody. Od spáchania skutku uplynulo 9 rokov.

Po vyhodnotení týchto okolností mal okresný súd za to, že výkon trestu odňatia slobody u obžalovaného nie je nevyhnutný, a preto mu výkon tohto trestu podmiennečne odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 5 rokov.

Podľa názoru okresného súdu, je potrebné, aby v zmysle § 51 ods. 2, veta posledná Tr. zákona, vzhľadom na okolnosti a následky jeho činu bolo obžalovanému uložené obmedzenie smerujúce k tomu, aby viedol riadny život. Z tohto dôvodu mu preto súd prikázal nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7To/3/2015 zo dňa 14. 01.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, časti, ktorá bola napadnutá odvolaním okresného prokurátora, odvolania okresného prokurátora ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd uložil trest v súlade so zákonom a so skutkovým stavom zisteným na hlavnom pojednávaní. Je potrebné prisvedčiť názoru a argumentácii okresného prokurátora, že krajský súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 21.01.2010 sp. zn. 6To/2/2010 uviedol, že pôvodne uložený podmiennečný trest odňatia slobody je vo svetle dovtedy vykonaných dôkazov mierny. Tu však poukazuje krajský súd na tú skutočnosť, že toto rozhodnutie je z 21.01.2010 a odvtedy uplynulo ďalších v podstate 6 rokov, preto aj krajský súd je toho názoru, že účel trestu u obžalovaného, ktorý nebol od spáchania skutku, ako to vyplýva z odpisu registra trestov, súdne trestaný, je možné dosiahnuť uložením trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon sa podmiennečne odloží s probačným dohľadom a stanovením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov. Je teda zrejmé, že skúšobná doba uplynie obžalovanému v roku 2021. Krajský súd poukazuje na to, že skutok bol spáchaný 22.05.2007.

Taktiež je potrebné poukázať na ďalšiu skutočnosť a to na to, že obžalovanému bola uložená povinnosť v priebehu skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu, čo podľa názoru krajského súdu, zabezpečí, aby následky trestného činu boli v podstate u poškodeného odstránené. V prípade, ak obžalovaný v priebehu skúšobnej doby neuhradí spôsobenú škodu, bude vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest v trvaní 3 rokov bude musieť vykonať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu v časti výroku o treste je v súlade so zisteným skutkovým stavom a so zákonom, a preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. zamietol.   
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.