

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/45/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124201854  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Har Tzvi  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8124201854.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eliška Har Tzvi a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, K., v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., pochádzajúceho z matky E. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX K., právne zastúpenej JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov a z otca Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX K., v konaní o návrhu matky o zmenu neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 38P/55/2024 - 32 zo dňa 26.03.2024, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil jej styk s mal. Z. každý nepárny víkend od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Uznesenie sp zn. 38P/251/2023-57 zo dňa 16.11.2023 vo výroku III. žiadala zrušiť.

2. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. súd m e n í uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 38P/251/2023-57 zo dňa 16.11.2023 vo výroku III. tak, že dočasne u p r a v u j e styk matky s maloletým Z. E., nar. XX.XX.XXXX, tak že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

II. toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 28P/67/2021.“

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého. Nesúhlasí s takto upraveným stykom matky s mal. synom.

4. K odvolaniam otca sa vyjadrila matka maloletého. Napadnuté uznesenie žiada ako vecne správne potvrdiť.

5. K odvolaniam otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletého, ktorý má za to, že je v záujem maloletého, aby bol v pravidelnom kontakte s matkou.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Civilného mimosporového poriadku.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

16. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že rodičia mal. Z. nežijú v spoločnej domácnosti, vzťahy medzi rodičmi maloletého sú vážne narušené, narušený je aj vzťah mal. Z. s jeho matkou. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 38P/251/2023-57 zo dňa 16.11.2023 bol mal. Z. zverený do osobnej starostlivosti otca (výrok II.) a styk matky s mal. Z. bol upravený tak, že matka je oprávnená sa stýkať s maloletým každý nepárny týždeň kalendárneho roka v piatok od 15.00 hod do 19.00 hod., na verejnom priestranstve (výrok III.). Limitácia tohto neodkladného opatrenia bola vymedzená právoplatným skončením konania o rozvod a úpravu práv a povinností vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/67/2021.

17. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 28P/67/2021-163 zo dňa 14.11.2022, kedy súčasne súd rozhodol aj o tom, že maloletého Z. na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti obchod rodičov v týždenných intervaloch tak, že matka je povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletého Z. každý párny týždeň od pondelka 8.00 do nasledujúceho pondelka 8.00 hod., otec je povinný zabezpečovať starostlivosť o maloletého Z. každý nepárny týždeň od pondelka 8.00 do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. (II.), určil, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok (III.), výživné zo strany rodičov neurčil (IV.) a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (V.). Voči

uvedenému rozsudku podal otec maloletého odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove tak, že rozsudok vo výroku II., III., IV. a V. zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Ťažiskom odvolacích námietok otca bolo, že maloletý svoj názor a súhlas s rozšírením styku s matkou urobil pod nátlakom a zo strachu, že bude otcovi odobratý a skončí v ústave, keďže mu to pri výsluchu malo byť povedané. Podľa otca má maloletý k svojej matke odmietavý postoj, nemá záujem sa s ňou stretávať ani s ňou kontaktovať a už vôbec nie pracovať na obnovovaní ich vzájomného vzťahu. Maloletý od času, čo je v jeho starostlivosti prospieva, je mu oveľa lepšie a je spokojnejší. K realizácií styku s matkou dochádza len z dôvodu, že je to upravené rozhodnutím súdu, takže to berie ako povinnosť a tiež z dôvodu, že matka ho zvykne zobrať do obchodu, kde mu niečo kúpi, príp. ho inak motivuje k stretnutiam s ňou.

19. Rešpektujúc participačné práva detí, odvolací súd preveril z obsahu spisu tvrdenia otca a aj názor mal. Z., ktoré však nie sú spôsobilé prívodiť iný záver odvolacieho súdu. Právo maloletého dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo veciach, ktoré sa ho týkajú, je jeho nepopierateľným právom (§ 100 ods. 3 O.s.p., 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine). V konečnom dôsledku však posúdenie záujmu dieťaťa prináleží súdu. Jeho úlohou je korigovať predstavy a názory maloletého dieťaťa o tom, čo je pre neho za danej situácie vhodné a čo nie (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci III. ÚS 707/04, IV. ÚS 288/04, III. ÚS 2150/07, I. ÚS 3082/10). Nemožno totiž pripustiť, aby bol v konaní zohľadnený výhradne názor maloletého dieťaťa bez zreteľa na všetky zistené skutočnosti a v súlade s takto vysloveným názorom, aby došlo k vyhláseniu autoritatívneho rozhodnutia súdu (porov. Uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 268/02).

20. Je potrebné si uvedomiť, že názor dieťaťa je len jedným z kritérií hodnotenia jeho najlepšieho záujmu, od ktorého sa odvíjajú rozhodnutia súdov v konaniach starostlivosti súdu o maloletých. Malo by byť vždy povinnosťou súdu skúmať dôvody odmietavého postoja dieťaťa voči jeho vlastnému rodičovi. Rodina je základná bunka spoločnosti, ktorú treba všemocne chrániť. Rodinné väzby sú tie najsilnejšie, nie je pre to možné ignorovať pretrvávajúci stav v rodine mal. Z., ktorý sa vymyká predstavám spoločnosti.

21. V súvislosti so zisťovaním názoru dieťaťa odvolací súd zdôrazňuje, že je známe z praxe súdov, že pokiaľ dieťa bolo už zverené niektorému z rodičov do výlučnej starostlivosti alebo fakticky dlhodobu rodič starostlivosť zabezpečoval, tak je možné, že sa rodič, ktorý mal dieťa doposiaľ v starostlivosti snažil pranie dieťaťa zmanipulovať (porovnaj rozsudok ESLP vo veci C. c/a Fínsku zo dňa 09.05.2006 č.18249/02, bod 58.), pričom úlohou súdov je túto manipuláciu, pokiaľ možno nejakým spôsobom odstrániť a vyhodnotiť, vyrovnáť sa s ňou.

22. Keďže sa rodičia maloletého nevedia dohodnúť na realizácií styku matky s mal. Z., otec tvrdí, že otázku stretávania sa mal. Z. s jeho matkou chce ponechať na jeho rozhodnutí, nesúhlasí s tým, aby bola takto striktno upravená, no styk mal. Z. s jeho matkou sa realizuje striktno v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, aj odvolací súd má za to, že je potrebný zásah zo strany súdu, ktorý jasne stanoví pravidlá stretávania sa matky s mal. Z.. Podľa odvolacieho súdu je aj v záujme mal. Z., aby bol jasne zadaný čas a podmienky realizácie jeho styku s matkou, čím možno predísť ďalším nezhodám medzi jeho rodičmi a prípadným konfliktným situáciám. V prípade, že mal. Z. je svedkom vzájomných nezhôd medzi rodičmi, tieto nepochybne na jeho osobu vplyvajú neželaným spôsobom, taktiež môžu negatívne ovplyvniť jeho postoj voči druhému rodičovi a vystaviť ho konfliktu lojality, čo sa s najväčšou pravdepodobnosťou deje aj v prípade maloletého. V najlepšom záujme mal. Z. je, aby mal plnohodnotný vzťah s oboma rodičmi, čo je možné dosiahnuť len tým, že sa maloletý bude s nerezidenčným rodičom stretávať v čo najširšej možnej miere, k čomu je však potrebná vzájomná kooperácia rodičov, vychádzanie si v ústrety a rešpektovanie rodičovských práv aj druhého rodiča. Doposiaľ upravený styk maloletého s jeho matkou je nedostatočný, slúžil len na postupné obnovovanie vzťahu medzi mal. Z. a jeho matkou. V konaní bolo osvedčené, že citová väzba medzi matkou a mal. Z. je daná, no je potrebné na obnovovaní a prehľbovaní ich vzájomného vzťahu aj naďalej pracovať, čo je však možné len za situácie, že styk bude intenzívnejší. V spomienkach maloletého dominujú negatívne zážitky s matkou spojené s jej psychickým ochorením, ktoré sa zdá, podporuje aj otec maloletého. Je nanajvýš žiaduce a priam nevyhnutné, aby otec maloletého prehodnotil svoj postoj k matke maloletého. Udalosti, ktoré spoločne zažili počas vzájomného spoluzitia sú už minulosťou, to, čo presahuje do súčasnosti sa týka výslovne ich dvoch a nie mal. Z. (spory o majetky a ich vyporiadanie a pod.). Pokiaľ je mal. Z. v osobnej starostlivosti otca, je preto na otcovi ako na rezidenčnom rodičovi, aby mal. syna podporoval a

motivoval v stretávaní sa s matkou, neživil v ňou negatívne spomienky, ale naopak, pripomínal mu tie dobré a šťastné obdobia, ktoré s ňou zažil a aj naďalej môže zažívať, keďže zdravotný stav matky je stabilizovaný a nie je daný dôvod na obmedzovanie styku matky s jej mal. synom.

23. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň však, čl. 9 ods. 3 tohto dohovoru predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Znamená to potom, že pokiaľ by styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z takéhoto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obligatórne styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí alebo ho aj zakáže.

24. Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem mal. detí na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

25. Je potrebné poznamenať, že nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) je dôvodné iba za situácie, ak je potrebné bezodkladne vyriešiť situáciu, v akej sa maloleté dieťa ocitlo (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I ÚS. 347/06).

26. Po zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností dospel odvolací súd k záveru, že je v najlepšom záujme mal. Z., aby mu bolo umožnené stretávať sa so svojou matkou v čo najväčšej možnej miere a rozvíjať svoj vzťah s ňou. Pokiaľ otec maloletého poukazuje na dlhoročné psychické problémy matky maloletého, v tomto ohľade je potrebné uviesť, že matka sa podrobuje liečbe, jej stav je toho času stabilizovaný. O stretnutia s maloletým má evidentne záujem aj matka maloletého, ktorá nebola pozbavená rodičovských práv a doposiaľ nebola preukázaná žiadna taká skutočnosť, ktorá by opodstatňovala prijať iný záver než vyššie vyslovený.

27. Odvolací súd pripomína, že v rámci konania o nekladnom opatrení súd nemá priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania ako je tomu vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

28. Úprava práv a povinností rodičov k mal. Z. na čas po rozvode je predmetom konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/67/2021. V tomto konaní súd dôsledne vyhodnotí všetky skutočnosti, na ktoré poukazuje otec aj matka maloletého a posúdi aký je najvhodnejší model stretávania sa matky s mal. Z., ako aj najvhodnejšie výchovné prostredie pre mal. Z..

29. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

30. Je potrebné tiež skonštatovať, že výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Z tohto dôvodu, aj vzhľadom na skutočnosti, na ktoré poukazujú rodičia maloletých, predovšetkým otec maloletého, by obaja rodičia mali v prvom rade myslieť na najlepší záujem mal. Z. a prejavíť mu empatiu, porozumenie a podporu.

31. Odvolací súd súčasne opakovane vyslovene zdôrazňuje, že pri výkone týchto práv a povinností sú rodičia v prvom rade povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa (§ 28 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine), v ktorých záujme rozhodne nie je obmedzovanie, či sťažovanie kontaktu so žiadnym z jeho rodičov. Odvolací súd má tiež za to, že konfrontačné správanie rodičov rovnako nie je na prospech ich mal. dieťaťa, a preto dôrazne apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o mal. Z., no predovšetkým na jeho rodičov, aby nadradili záujmy a prospech ich mal. dieťaťa nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi mal. dieťaťa.

32. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že takto upravený styk nemá suplovať plnohodnotný kontakt matky s mal. deťmi, ale slúži len na zachovanie a postupné prehĺbovanie vzťahovej väzby medzi a mal. dieťaťom. Súčasne opätovne pripomína, že v konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je rozhodujúci záujem mal. dieťaťa a nie záujem jeho rodiča.

33. Je potrebné si uvedomiť, že v prípade neschopnosti rodičov spolu kooperovať pri výkone styku sa mal. deti stávajú rukojemníkom a obeťou. (porov. Uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 599/10, III. ÚS 439/05). Odvolaciemu súdu sa javí, že k uvedenému dochádza aj v prípade mal. Z..

34. Zhrnúc teda doposiaľ uvedené, odvolací súd sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím a ako vecne správne ho postupom podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP potvrdil.

35. Do doby právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28P/67/2021 sú rodičia mal. Z. povinní riadiť sa nateraz účinenou úpravou neodkladným opatrením.

36. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná

ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).