

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 16Er/2861/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116211977  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Tatiana Pavlovová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116211977.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: R. K., nar. XX. 3. XXXX, R. 2, XXX XX E., zast.: HODOR advokátska kancelária, s. r. o., Vrátna 40, 040 01 Košice, proti povinnému: Rapid life životná poisťovňa, a. s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o vymoženie 592,08 EUR s prísl. a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom: Mgr. Eduard Biro, Exekútorový úrad Košice, Nerudova 14, 040 01 Košice, pod sp. zn. EX 19/2016, o námietkach proti exekúcii, takto

### rozhodol:

- I. Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Námietky povinného proti trovám exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 24. 5. 2016 a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5802 XXXXXX, vydaného Okresným súdom Košice I dňa 6. 6. 2016, vydal dňa 14. 6. 2016, poverený súdny exekútor, upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré si povinný prevzal do vlastných rúk dňa 20. 6. 2016.

2. Dňa 6. 7. 2016 boli súdu doručené námietky povinného proti exekúcii ako aj námietky povinného proti trovám exekúcie. Predmetné námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie boli podané v zákonom stanovenej lehote.

3. Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že exekúcia je neopodstatnená, lebo je vedená aj vo vzťahu ku dani (255,96 EUR) z vyplateného poistného plnenia zrazenej v prospech štátu podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov. Rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 12. 1. 2016, č. k. 17C/201/2015-132, nekonštitoval žiadnu novú povinnosť, ale iba deklaroval výšku poistného plnenia. Podľa tvrdenia povinného, priznanie poistného plnenia rozsudkom súdu nie je okolnosťou, s ktorou zákon o dani z príjmov spája zánik daňovej povinnosti, resp. oslobodenie poistného plnenia od dani z príjmu. Povinný ďalej uviedol, že oprávnený exekvuje pohľadávku, ktorá zodpovedá sčasti zrazenej dani, pričom sa pokúša exekvovať nárok štátu, na ktorý nemá právo a zároveň sa pokúša na úkor iného bezdôvodne obohatiť, pretože vymáha od povinného povinným za oprávneného už štátu zrazenú a odvedenú daň. Vzhľadom na to povinný zastáva názor, že exekúcia je bezdôvodná, nezákonná a neprípustná, pričom neodôvodnené sú aj trovy exekúcie.

4. K podaniu povinného sa vyjadril aj oprávnený, ktorý vo svojom stanovisku, doručenom súdu dňa 8. 11. 2016 uviedol, že námietky povinného sú podľa jeho názoru obranou povinného, ktorá je neopodstatnená, nakoľko prípadná daňová povinnosť je už výlučne vecou oprávneného, čo konštatoval aj Krajský súd v potvrdzujúcom rozsudku vo veci samej. Oprávnený ďalej uviedol, že táto obrana povinného, rovnako aj v prípade započítania dlžných poplatkov oprávneného, bola už predmetom námietok v konaní samom,

príčom súd sa s námietkami nestotožnil, a preto na jednostranný započítací prejav povinného nie je možné v exekučnom konaní prihliadať. Oprávnený preto navrhol, aby súd námietky zamietol.

5. Podľa ust. § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

7. Podľa ust. § 228 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C. s. p.), výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

8. Po preskúmaní spisového materiálu a oboznámení sa s obsahom vznesených námietok, dospel súd k záveru, že tieto sú neopodstatnené, návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, riadne a včasné plnenie povinný nepreukázal.

9. Nakoľko povinný dobrovoľne nesplnil v celom rozsahu to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený požiadal dôvodne súdneho exekútora o vykonanie exekúcie vymožením pohľadávky.

10. Exekučným titulom - Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 12. 1. 2016, č. k. 17C/201/2015-132, bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu 3.008,76 EUR s 5,05 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 3.008,76 EUR od 23. 7. 2015 do zaplatenia a nahradiť na účet právneho zástupcu oprávneného trovy konania vo výške 568,87 EUR, pozostávajúce z uhradeného súdneho poplatku vo výške 180,- EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 388,87 EUR, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Do dňa doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi povinný neplnil ani čiastočne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 2. 2016 a stalo sa vykonateľným dňa 24. 2. 2016.

11. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia oprávnene začala.

12. Povinný môže uvádzať v námietkach proti exekúcii iba tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods.1 Exekučného poriadku, a to a) zánik vymáhaného nároku, b) okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti, c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, d) hmotno-právnu legitímáciu účastníka oprávneného alebo povinného. Okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti, možno namietat, iba ak nastali po vzniku exekučného titulu. Vznik exekučného titulu nastáva dňom, kedy bolo rozhodnutie vydané.

13. Exekučný súd v rámci konania o námietkach proti exekúcii skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, príp. inej skutočnosti spôsobujúcej nedôvodnosť začatia a vedenia exekúcie. V exekučnom konaní prieskumná právomoc exekučného súdu je obmedzená v tom smere, že sa môže zaoberať iba okolnosťami, ktoré nastali odo dňa vydania exekučného titulu, t. j. od 12. 1. 2016, nakoľko sa má za to, že orgán, ktorý vydal exekučný titul, rozhodol podľa práva platného v čase jeho vydania a právo priznané exekučným titulom v čase jeho vydania existovalo. Obmedzenie prieskumnej právomoci exekučného súdu vyplýva zo samotnej povahy exekučného konania, v ktorom sa uskutočňuje nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí, resp. práva priznaného vykonateľným rozhodnutím. Povinný však uvádza, ako dôvod na zastavenie exekúcie, skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu.

14. Napokon, námietky proti exekúcii sú inštitútom, ktorým povinný iniciuje spor o to, či exekúcia začala dôvodne. Je taktiež potrebné uviesť pre pochopenie zmyslu a účelu exekučného konania, že občianske súdne konanie sa podľa etáp procesnoprávných vzťahov, prostredníctvom ktorých je zabezpečovaná

procesná ochrana hmotnoprávnych vzťahov, delí na základné (pôvodné, vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne.

15. Nakoľko povinný nepreukázal zánik judikovanej pohľadávky, priznanej právoplatným rozhodnutím súdu, ani inej zákonom predvídanej skutočnosti, ktorá by mala za následok neprípustnosť exekúcie, súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, nakoľko sú nedôvodné.

16. Čo sa týka námietok povinného proti trovám exekúcie, súd po preskúmaní týchto námietok dospel k záveru, že predmetné námietky sú nepreskúmateľné, nakoľko ich povinný neodôvodnil ani len čiastočne. Po preskúmaní upovedomenia o začatí exekúcie, má súd za preukázané, že námietky proti trovám exekúcie boli podané bez opodstatnenia. Nakoľko v exekučnom konaní spadá dôkazné bremeno práve na ťarchu povinného, je úlohou povinného preukázať súdu všetky skutočnosti, ktoré by potvrdili tvrdenia povinného. Keďže v danom prípade povinný neodôvodnil námietky proti trovám exekúcie vôbec, čiže konkrétne nespochybnil výšku trov, opodstatnenosť trov, a ani žiadnym spôsobom nenapadol výpočet trov, súd na takéto námietky nemôže prihliadať, a preto považuje tieto námietky od počiatku za nedôvodné a bezpredmetné.

17. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, písomne.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 ods. 1 a 2 C. s. p. uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.