

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/175/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716206091
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716206091.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, Bratislava 814 52, IČO: 00492736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanej: J. K., T.. XX.X.XXXX, U.. H. G., Y.. T. XXX/XX, o zaplatenie sumy 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 8.7.2016 sa začalo medzi stranami konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Vec bola vybavená v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/175/2016-9 zo dňa 17.8.2016, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Preto súd uznesením z 10.10.2016 a s právoplatnosťou k 18.10.2016 zrušil platobný rozkaz. Ďalej sa v konaní pokračovalo podľa žaloby.

2.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 eur s prísl. a v zmysle § 297 , písm. b/ CSP na prejednanie spotrebiteľského sporu nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. Na základe toho súd v danej veci rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 16.11.2016 bez nariadenia pojednávania a bez predvolávania strán sporu v zmysle § 219 ods. 3 CSP.

3.

Súd vykonal dokazovanie: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 14.7.2015, pokusom o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 24.8.2015 a šetrením trv. bydliska žalovanej, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

4.

Žalovaná cestovala dňa 14.7.2015 na linke MHD č. 93, č. voza 4223 patriaceho žalobcovi v Bratislave bez cestovného lístka, za čo jej bolo uložené zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih v sume 70,- eur, čo je spolu 70,70 eur. Túto sumu žalovaná napriek predžalobnej výzve doteraz nezaplatila.

5.

Podľa § 488 a § 489 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Obč. zák. podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

6.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe v celosti vyhovel, pretože žalobca svoj nárok preukázal a odôvodnil a naopak žalovaná nepreukázala zaplatenie dlžnej sumy. Keďže žalovaná použila hromadnú dopravu vozidlom žalobcu bez toho, aby za poskytnutú službu zaplatila, má žalobca právo na zaplatenie ceny služby a to vo výške určeného cestovného s postihom upravených v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej prepravy v Bratislave a v Tarife mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

7.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

V danom prípade žalobca bol v spore úspešný. Preto súd rozhodol tak, že má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

8.

V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 16.novembra 2016

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
sudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková