

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/183/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416200828
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1416200828.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - J.. N. K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 3, XXX XX A., zast. JUDr. Zoltánom Sťahulom, advokátom so sídlom Dunajská 6, 811 08 Bratislava, a otca - V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 2, XXX XX B., zast. In Media Res, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, o návrhu matky o udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.02.2016, č.k. 13P/22/2016-11, jednomyseľne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 03.02.2016, č.k. 13P/22/2016-11, ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava pre maloleté dieťa: M. M., nar. XX.XX.XXXX za kolízneho opatrovníka v konaní o udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.
2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 31 ods. 2 Zákona o rodine, a tým, že v danom prípade ide o taký právny úkon, pri ktorom maloleté dieťa nemôže byť zastúpené ani jedným z rodičov.
3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie otec, ktorý nesúhlasil s ustanovením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava za kolízneho opatrovníka pre maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX. Napadnuté rozhodnutie označil za predčasné, nezákonné, arbitrárne, nemajúce žiadnu oporu v skutkovom a právnom stave veci a to z dôvodu, že súd prvej inštancie dňa 02.02.2016 prijal návrh na začatie konania a následne dňa 03.02.2016 rozhodol o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému, teda nemal v žiadnom prípade objektívnu možnosť ustáliť, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa. Taktiež poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/26/2014 (rozvodové konanie medzi rodičmi maloletého M.), v ktorom podľa jeho názoru totožný kolízny opatrovník vyslovil neprofesionálne stanovisko, ktoré svedčí o jeho zaujatosti vo vzťahu k predmetu konania, resp. k strane matky. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť v celom rozsahu.
4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

5. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

6. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Zastupovanie maloletého dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností (§ 28 ods. 1 písm. b/ Zákona o rodine). Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia, a teda obidvaja rodičia majú právo a povinnosť zastupovať maloleté dieťa. Rodičovské práva a povinnosti však v zákonom predpokladaných prípadoch (§ 28 ods. 3 Zákona o rodine) vykoná len jeden z rodičov. Ide o prípady, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie sú neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a pod., ide teda predovšetkým o konania, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

10. V zmysle uvedeného v danej veci postupoval aj súd prvej inštancie, keď mal v prebiehajúcom konaní o udelenie súhlasu na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa preukázanú potrebu ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave za kolízneho opatrovníka. Odvolací súd sa s námietkou otca, ktorou oponoval, že nebol daný skutkový a ani právny dôvod na vydanie napadnutého uznesenia nestotožnil, vzhľadom na skutočnosť, že dôvodom na ustanovenie kolízneho opatrovníka podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine je potencialita rozporu záujmov objektívneho charakteru, teda nevyžaduje sa už existujúca kolízia záujmov, stačí len možnosť jej existencie a táto v danom konaní bola naplnená a preto bolo obligatórnou povinnosťou súdu prvej inštancie ustanoviť maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka. Pokiaľ ide o argument otca týkajúci sa zaujatosti ustanoveného kolízneho opatrovníka, odvolací súd dáva otcovi do pozornosti, že funkciou kolízneho opatrovníka je ochraňovať práva a právom chránené záujmy dieťaťa v konaní pred súdom a v prípade, ak by si ustanovený kolízny opatrovník neplnil svoje povinnosti, tak je možné podať podnet na preskúmanie jeho úradného postupu v konkrétnom prípade.

11. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).