

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/255/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205392
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315205392.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Orange Slovensko a. s. so sídlom Prievozská 6/A Bratislava, zast. Bobák, Bolová a spol. s. r. o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10 Bratislava, proti žalovanému : U. E. A.. XX.XX.XXXX, W. S. F. XXX/XX S. D., prechodne M.X. X/XXXX E. - M., o zaplatenie 250, 66 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 250, 66 eur s úrokom z omeškania vo výške 8, 75 % ročne od 29.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 07.04.2015 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 250, 66 eur, ktorá predstavuje neuhradené ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. V žalobe uviedol, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu číslo Y., ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca poskytol žalovanému SIM kartu a umožnil využívať telekomunikačné služby. Za obdobie od 12/2012 do 01/2013 žalovaný neuhradil cenu za poskytnuté služby, čím porušil zmluvné povinnosti. Listom z 14.03.2013 sa žalobca pokúsil o pokonávku rozpisom neuhradených faktúr, na ktorý návrh žalovaný uhradil 120 eur. Vo výške 5, 31 žalobca pohľadávku odpísal.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 03.06.2015 č. k. 9C/255/2015 - 28 bol zrušený uznesením 04.08.2016 č. k. 9C/255/2015- 56, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP, strany sa na verené vyhlásenie rozsudku nedostavili.

3. Predmetom konania je zaplatenie 250, 66 eur za neuhradené telekomunikačné služby.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb (čl. 4), pokusom o pokonávku (čl. 6), faktúrami (čl. 7-14), všeobecnými obchodnými podmienkami (čl. 18), platobným rozkazom (čl. 28), uznesením (čl. 56), správami a zistil tento skutkový stav :

5. Žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 14.09.2012 číslo Y. v zmysle ktorej žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby s účastníckym programom nekonečný sms/mms, zákaznícka zóna, TV v mobile, Orange chat, CLIP, Klasik roaming bez blokovania hovorov. V liste zo 14.03.2013 žalobca vyzval žalovaného na úhradu faktúr za obdobia 10/2012 vo výške 68, 33 eur, 11/2012 vo výške 282, 33 eur, 12/2012 vo výške 41, 33 eur a za 01/2013 vo výške 3, 98 eur,

spolu 665, 25 eur. Z tejto sumy žalovaný uhradil 120 eur a 5, 31 eur žalobca odpísal z dlhu. Podľa žalobcu za obdobie 12/2012 - 01/2013 žalovaný porušil zmluvné povinnosti. Žalobca cenu služieb vyúčtoval faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 02.01.2013, splatnou 16.01.2013 na sumu 40 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, vyhotovenou 02.01.2013, splatnou 16.01.2013 sumu 1, 33 eur; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 01.02.2013, splatnou 15.02.2013 sumu 3, 98 eur a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 16.11.2012 sumu 68, 33 eur. Takto celový dlh žalovaného na úhradách za telekomunikačné služby činil spolu 665, 25 eur, z ktorej čiastky žalovaný uhradil 120 eur a žalobca odpísal sumu 5, 31 eur. Od žalovaného požaduje doplatenie ešte sumy 250, 66 eur.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, čo nie je nikým ani spochybnované, a tak môže súd preskúmať, či táto zmluva nespôsobila hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené však súd dospel k záveru, že postavenie žalovaného voči žalobcovi nespôsobil mu značne nerovnovážne postavenie v právach a povinnostiach v jeho neprospech s poukazom na práva, ktoré pre neho ako spotrebiteľa vyplynuli z uzatvorenej zmluvy. Prijal podmienky zmluvy stanovené práve pri programe, ktorý si sám zvolil. Žalobca žalovanému poskytol určité dojednané plnenie a žalovaný sa zaviazal využívať jeho služby po určitú dobu. Žalobca umožnil žalovanému uskutočňovať hovory z mobilnej telekomunikačnej siete a žalovaný, ktorý tieto služby využíval bol povinný zaplatiť za uskutočnené hovory úhradu. Napriek tomu, že žalovaný využíval služby žalobcu, za obdobie od októbra 2012 do až do januára 2013 neuhradil cenu služby v plnej výške. Súd ho zaviazal na zaplatenie ceny za uskutočnené hovory. Nesporne, že žalovaný má povinnosť uhradiť cenu poskytnutej služby.

12. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim odo dňa, kedy ho žalobca vyzval na plnenie t. j. od 29.03.2013 do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov, voči neúspešnému žalovanému, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného žalobcom na účet súdu a trov právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa

jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .

V Leviciach dňa 18.11.2016