

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314011083
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314011083.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom, v trestnej veci proti obž. U. F. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.11.2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom pre Bratislavu III a obžalovanými U. F. a L. S. zo dňa 16.11.2016, sp. zn. 1 Pv 190/14

s c h v a ľ u j e

a obžalovaní

1.U. F., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., M. XX, na slobode

2.L. S., nar. XX.XX.XXXX vo F., okres C. L., trvale bytom F.K. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava

sa uznávajú za vinných, že

hoci U. F. bola Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave V, Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava - Petržalka - juh uložená pokuta nezaplatená na mieste blokom evidenčného č. XXXXXXXX zo dňa 16.12.2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a

hoci L. S. bola Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave II, Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava Trnávka uložená pokuta nezaplatená na mieste blokom evidenčného č. XXXXXXXX zo dňa 08.03.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

1.napriek tomu dňa 08.03.2014 v čase okolo 14.25 hod. v Bratislave na T. E. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode chceli z predajne Samoška odcudziť tovar: 12 ks čokolády zn. Študentská pečat' biela, každá v hodnote 2,15 €, 12 ks čokolády zn. Študentská pečat' višne, každá v hodnote 2,15 €, 8 ks čokolády zn. Študentská pečat' mliečna, každá v hodnote 1,89 € takým spôsobom, že obaja prišli do uvedenej predajne, pričom obžalovaný L. S. si priniesol na ramene prevesený ruksak, ktorý následne odovzdal obžalovanému U. F., ktorý do tohto vložil uvedený tovar, kedy L. S. dával pozor a následne, po naložení tovaru do ruksaku, obžalovaný U. F. smeroval s týmto ruksakom k východu z predajne, avšak

ako uvidel zástupcu vedúceho predajne stojaceho pri vchodových dverách predajne, tento ruksak položil vedľa regálu a snažil sa z predajne odísť, kedy boli obaja obžalovaní zadržaní zástupcom vedúceho predajne, čím by spôsobili poškodenej spoločnosti Diligentia R. C. s. r. o., so sídlom Bratislava, Stromova ulica č. 16, IČO: 46008616, škodu vo výške 66,72 €

2. napriek tomu obžalovaný L. S. dňa 18.03.2014 v čase o 23.20 hod. v Bratislave na ulici Podkolibská, odcudzil za staveniskom objektu „Rezidencia III“ nachádzajúci sa 6 m napájací kábel do rozvádzača RS, ktorý si po navnutí prevesil cez rameno a takto opustil stavenisko, kedy ho zastavila a kontrolovala hliadka Policajného zboru, čím spôsobil poškodenej spoločnosti YIT Reding s. s., so sídlom Bratislava, Račianska ulica č. 153/A, IČO: 35718625, škodu vo výške 133,76 €

pričom L. S. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, čk. OT 47/2014 zo dňa 14.03.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 14.03.2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona

3. napriek tomu, že si dňa 28.01.2015 v Bratislave na Nobelovej 12 prevzal zásielku z Okresného súdu Bratislava II, pod sp. zn. 3T 110/2014 obsahujúcu výzvu na nastúpenie v lehote 10 dní od doručenia výzvy do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, pod sp. zn. 3T 110/2014 zo dňa 03.11.2014, právoplatným dňa 13.01.2015, do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov po ukončení práceneschopnosti dňa 13.02.2015 bez vážneho dôvodu nenastúpil a bol do neho dodaný až dňa 03.03.2015 na základe realizovaného príkazu na zatknutie

teda

Obžalovaný U. F.

v bode 1

- dopustil sa spoločného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 3

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

2. Obžalovaný L. S.

v bode 1

- dopustil sa spoločného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

čím spáchali

1.Obžalovaný U. F.

v bode 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

v bode 3

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

2.Obžalovaný L. S.

v bode 1

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

Za to sa

odsudzujú

1.Obžalovaný U. F.

v bode 1

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému a zároveň súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T 110/2014 zo dňa 03.11.2014, právoplatný dňom 13.01.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

v bode 3

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2.Obžalovaný L. S.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona k úhrnnému a zároveň súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT 57/2014 zo dňa 11.04.2014, právoplatného dňa 11.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd určil termín hlavného pojednávania na deň 16.11.2016, na ktorý sa dostavil prokurátor, obaja obžalovaní, obhajca, ktorí prehlásili, že lehotu na hlavné pojednávanie mali zachovanú. Po otvorení hlavného pojednávania prokurátor i obaja obžalovaní mali záujem konať o dohode o vine a treste. Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste, s ktorou obžalovaní U. F. a L. S. súhlasili a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedali nasledovne:

- 1) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- 2) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- 3) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, kt. sa mi kladie za vinu - áno
- 4) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s kt. sa mohol radiť o sp. obhajoby - áno
- 5) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- 6) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- 7) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, kt. zákon ustanovuje za tento tr. čin - áno
- 8) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kt. sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 212 ods. 2 písm. f), § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 20 Tr. zákona a iné - áno
- 9) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- 10) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, kt. nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno,

na ktoré všetky obaja obžalovaní odpovedali súhlasne t. j. áno

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd po preskúmaní predloženej dohody o vine a treste vo vzťahu k obžalovaným U. F. a L. S. dospel k záveru, že predložená dohoda je v súlade so zákonom, boli splnené všetky predpoklady na to, aby súd dohodu schválil vynesением tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.