

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201187  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8219201187.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu, v právnej veci žalobcov: X/ Q. V.Á., K.. XX.XX.XXXX, O. F. XX, XXX XX O. U. X/ X. V., K.. XX.XX.XXXX, O. F.S. XX, XXX XX O., proti žalovanému: H.. X. Y.R., XXX XX O. S. X - U., o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.07.2021, č. k. 9C/41/2019 - 52, jednohlasne takto.

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému nepriznal voči žalobcom nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku podali včas odvolanie žalobcovia v 1. a 2. rade a z tohto odvolania je zrejmé, že ho adresujú Okresnému súdu Bardejov k sp. zn. 9C/41/2019 - 52 s tým, že bližšie odôvodnenie zašlú dodatočne. Odvolanie žalobcov je datované dňom 06.09.2021.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, nakoľko toto odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP.

Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

5. Rozhodnutie odvolacieho súdu závisí od výsledku zistenia, ku ktorému dospeje pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd môže rozhodnúť o odvolaní tak, že ho odmietne podľa § 386 CSP, pričom v nadväznosti na písm. d) citovaného ustanovenia CSP odvolanie musí obsahovať náležitosti, ktorými sú všeobecné náležitosti podania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, teda odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha, teda odvolací návrh. Pokiaľ odvolanie neobsahuje tieto náležitosti a pre vady odvolania nie je možno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd takéto odvolanie odmietne.

6. Žalobcovia boli v doručenom rozsudku poučení o tom, aké náležitosti má obsahovať podané odvolanie v zmysle predpokladov § 363 CSP. Ako už bolo spomínané, odvolanie žalobcov obsahuje ich označenie, je datované, nimi podpísané, obsahuje označenie súdu prvej inštancie a rozhodnutie, proti ktorému smeruje, avšak nie sú v ňom uvedené odvolacie dôvody. Citované ust. § 373 ods. 1 veta druhá CSP neumožňuje vyzvať toho-ktorého účastníka na doplnenie odvolacích dôvodov, preto odvolací súd postupom podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie žalobcov proti rozsudku súdu prvej inštancie odmietol.

7. O trovách tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a nasl. CSP. Žalobcovia vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemajú nárok na ich náhradu a žalovanému v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolačné dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolačný návrh) (§ 428 CSP).