

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200147  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615200147.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín adresa na doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany proti žalovanej: V. O., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XX/XXX, XXX XX S. F., občan SR, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o vzájomnej žalobe žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.454,20 eur s príslušenstvom, H.

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n ý zaplatiť žalovanej sumu 1.454,20 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 14.3.2015 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku úroku z omeškania od 06.05.2014 do 13.03.2015 súd vzájomnú žalobu zamietá.

Žalovaná má právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplataenia sumy 997,87eur s prísl. z dôvodu, že dňa 12.7.2004 uzatvorili Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 1.659,70eur žalovanej prostredníctvom úverovej karty. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bola listom zo dňa 31.3.2001 vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru , ktorý doposiaľ nezaplatala.

2. Podaním zo dňa 6.3.2015 žalovaná podala voči žalobcovi vzájomnú žalobu, ktorou žiadala v zmysle §-u 451 ods.2 OZ o vydanie bezdôvodného obohatenia od žalobcu v sume 1.454,20eur, keď na základe listín predložených žalobcom možno konštatovať, že sa bezdôvodne obohatil na úkor žalovanej o sumu 2.397,07eur (úhrady vo výške 7.169,92eur - čerpania vo výške 4.772,85eur), ktorú sumu žalobca prijal od žalovanej plnením bez právneho dôvodu. Žalovaná si vzájomným návrhom uplatnila iba nárok, ktorý pozostáva zo súčtu úhrad, ktoré uskutočnila v období od 7.2.2012 do 5.5.2014, spolu 1.454,20eur a úrok z omeškania 5,25% ročne od 6.5.2014 (t.j. počnúc dňom nasledujúcim po poslednej úhrade resp. bezdôvodnom obohatení poukázaním na účet žalobcu do zaplataenia. Podľa jej názoru je potrebné bezdôvodné obohatenie žalobcu považovať za úmyselné, pri ktorom sa v zmysle §107 ods.2OZ aplikuje 10 ročná objektívna premlčacia lehota. Žalovaná sa dozvedela až po porade s právnym zástupcom v decembri 2014, že sa žalobca na jej úkor bezdôvodne obohatil. Odborne znalý žalobca ako dodávateľ si musel byť vedomý, že sa na úkor žalovanej bezdôvodne obohacuje a uvedené je potrebné považovať za úmyselné konanie, žalobca ako odborne znalý dodávateľ si musel byť vedomý obligatórnych zákonných náležitostí predmetnej úverovej zmluvy. Dojednanie o odplate sa v danej úverovej zmluve nenachádza, nakoľko žalobca ho v nej neuviedol, a preto je v tomto dôsledku možné ustáliť jeho úmyselné bezdôvodné obohatenie.

3. Súd vo veci rozsudkom č.k. 5C/17/2015- 66 zo dňa 18.3.2015 takto rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni sumu 1.454,20 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 6.5.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia v sume 691,28 eur na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Andreja Cifru č.ú.XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banka, a.s. pobočka Lučenec, VS: XXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 6Co/257/2015-99 zo dňa 31.5.2016 takto rozhodol :

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom zamietajúcom výroku potvrdzuje.

Vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania účastníkov rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu v týchto výrokoch vracia na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vypláva, že súd prvej inštancie má zdôvodniť rozsudok v jeho vyhovujúcej časti a pokiaľ ide o príslušenstvo, ide o neprávne rozhodnutie, proti žaloba bola vznesená neskôr ako boli priznané úroky z omeškania.

5. Súd doplnil dokazovanie v intenciách odvolacieho súdu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Z Úverovej zmluvy zo dňa 12.7.2004 č. XXXXXXXXXXX uzavretej medzi sporovými stranami vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej variant D - úverový rámec 30.000,-Sk, pri ktorom je uvedená výška mesačnej splátky 1.200,-Sk, termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20. dňu v mesiaci. Ďalšie dojednania zmluva neobsahuje. Zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, abscentuje údaj o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

7. Úverové zmluvné podmienky spoločnosti, ktoré tvoria prílohu úverovej zmluvy sú vytlačené drobnejším písmom a tieto sú voľným okom ťažko čitateľné s tým, že upravujú poskytnutie revolvingového úveru, čerpanie a plnenie revolvingového úveru, úverovú kartu a jej používanie ako aj podmienky splácania úveru.

8. Podľa Výpisu čerpania, splátok a úhrad predloženým navrhovateľom, žalovaná na základe úverovej zmluvy čerpala finančné prostriedky v sume 4.772,85 eur a uhradila spolu sumu 7.169,92eur.

9. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomnou výzvou zo dňa 25.11.2014 vyzval žalovanú na zaplatenie celého dlhu - sumy 1.048,45 eur, a to v lehote 7 dní od doručenia výzvy.

10. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý opadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Zákon uvádza 4 formy získania bezdôvodného obohatenia, a to :

1. Majetkový prospech bol získaný plnením bez právneho dôvodu (napr. ak sa účastníci domnievajú, že uzavreli zmluvu, hoci ju neuzavreli, alebo niekto plnil omylom niekomu inému, s ktorým nebol v zmluvnom vzťahu),

2. Majetkový prospech bol získaný plnením z neplatného právneho úkonu, spravidla z neplatnej zmluvy,

3. Majetkový prospech bol získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý tú spočiatku síce existoval, ale potom dodatočne odpadol. Takýto prípad môže nastať napr. splnením rozvázovacej podmienky (§ 36 ods.2), odstúpením od zmluvy (§48) alebo zrušením zmluvy,

4. Majetkový prospech bol získaný z nestatočných zdrojov. Sem treba zahrnúť prípady, keď bol majetkový prospech získaný trestnou činnosťou, ale aj majetkový prospech získaný v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa §-u 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

11. Na základe doplneného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie dospel súd k záveru, že vzájomná žaloba žalovanej na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.454,20 eur prisl. je dôvodná.

12. Je nesporné, že sporové strany dňa 12.7.2004 uzavreli Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru, a keďže išlo o zmluvu spotrebiteľskú, preto bolo nutné túto posudzovať v súlade s ustanovením § 4 zák.č. 258/2001Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 sa za nekalú považuje zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pričom podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

13. Na základe predmetnej úverovej zmluvy poskytol žalobca žalovanej úverový rámec vo výške 30.000,-Sk (995,82eur), ktorý mala žalovaná zaplatiť mesačnými splátkami po 1.200,-Sk (39,83eur). Zmluva neobsahovala obligatórne náležitosti podľa §-u 4 ods.2ZáK.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v čase uzavretia predmetnej zmluvy, a to údaje podľa §4 ods.2 písmena a) a g) o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a o ročnej percentuálnej miere nákladov. V prípade, že údaj o RPMN v zmluve absentuje, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež v zmluve neboli dojednané úroky, poplatky za poskytnutie spotrebiteľského úveru, čo má za následok, že žalobca v postavení veriteľa nemôže od dlžníčky- žalovanej požadovať zaplatenie nedojednaných úrokov a poplatkov v zmysle §4 ods.5 cit. zákona.

14. Žalobca tak žiadal zaplatenie uplatnenej sumy spolu 1.0543,64eur (špecifikovaná v bode V. žaloby) bez právneho titulu a preto súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol rozsudkom č.k. 5C/17/2015-66 zo dňa 18.3.2015, ktorý bol v jeho zamietajúcej časti potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre rozsudkom č.k. 6Co/257/2015-99 zo dňa 31.5.2016 a v tejto časti nadobudol rozsudok súdu prvej inštancie právoplatnosť dňom 20.4.2016. Predmetom konania tak zostala vzájomná žaloba žalovanej, ktorou sa domáha od žalobcu v zmysle §-u 451 ods.2 OZ vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.454,20eur.

15. Plnenie, ktoré žalovaná - spotrebiteľ poskytla žalobcovi - veriteľovi bez platného právneho titulu, zakladá na strane žalovanej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle §-u 451 ods.2 OZ, keďže žalovaná plnila bez právneho dôvodu, na strane žalobcu vznikol majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, a kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§451 ods.1OZ). Žalovaná si uplatnila nárok, ktorý pozostáva zo súčtu úhrad, ktoré uskutočnila v období od 7.2.2012 do 5.5.2014 spolu v sume 1.454,20 eur.

16. Na základe listín predložených žalobcom možno konštatovať, že sa bezdôvodne obohatil na úkor žalovanej o sumu 2.397,07eur, čo predstavuje rozdiel zaplatených splátok žalovanou a peňažných prostriedkov, ktoré žalovaná čerpala (úhrady vo výške 7.169,92eur - čerpania vo výške 4.772,85eur), ktorú sumu 2.397,07eur žalobca prijal od žalovanej plnením bez právneho dôvodu, nakoľko žalovaná zaplatila viac ako mala o vyššie uvedenú sumu.

17. Žalobca poskytuje spotrebiteľské úvery nebankovým spôsobom a je povinný preto pri vykonávaní uvedenej činnosti postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou pri dodržaní všeobecne záväzných právnych noriem a v súlade s dobrými mravmi. Odborne znalý žalobca ako dodávateľ si musel byť vedomý, že sa na úkor žalovanej bezdôvodne obohacuje a uvedené je potrebné považovať za úmyselné konanie, žalobca ako odborne znalý dodávateľ si musel byť vedomý obligatórnych zákonných

náležitostí predmetnej úverovej zmluvy. Dojednanie o odplate sa v danej úverovej zmluve nenachádza, nakoľko žalobca ho v nej neuviedol, a preto je v tomto dôsledku možné ustáliť jeho úmyselné bezdôvodné obohatenie. Žalobca má dlhodobu v predmete činnosti aj poskytovanie úverov a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov, v čase uzatvárania zmluvy platila pri spotrebiteľských úveroch úprava vyžadujúca uvádzať RPMN umožňujúcu spotrebiteľom sa zorientovať v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery a posúdiť výhodnosť poskytnutého úveru.

18. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav je možné považovať konanie žalobcu za úmyselné, to znamená, že úmyselne sa obohatil na úkor žalovanej, pričom je možné aplikovať vzhľadom na tento právny záver §107 ods.2 OZ 10-ročnú premlčaciu lehotu (rozsudok KS v Trenčíne 6CXo/835/2015-89 zo dňa 10.11.2015, rozsudok KS v Banskej Bystrici 16Co/1392/2014-197 zo dňa 24.9.2015, rozsudok KS v Prešove 7Co/84/011 zo dňa 12.12.2011), keď objektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď k bezdôvodnému obohateniu skutočne, a to bez ohľadu na to, či o tom oprávnený vedel alebo nie a pre začiatok plynutia subjektívnej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Pokiaľ ide o začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby, rozhodujúci je okamih, kedy sa žalovaná skutočne dozvedela o tom, že sa žalobca na jej úrok bezdôvodne obohatil, a to spísaním vzájomnej žaloby dňa 6.3.2015, doručenej na okresný súd dňa 10.3.2015.

19. Na základe hore uvedeného je preto žalobca povinný vrátiť žalovanej sumu 1.454,20 eur -vydať bezdôvodné obohatenie prijaté bez právneho dôvodu, ktorú si v tomto konaní žalovaná uplatnila vzájomnou žalobou, a ktorá pozostáva zo súčtu úhrad, ktoré uskutočnila v období od 7.2.2012 do 5.5.2014, ktorú sumu žalovaná uhradila žalobcovi bez právneho dôvodu.

20. Súd vzájomnej žalobe žalovanej vyhovel a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 1.454,20 eur spolu s 5,05% zákonným úrokom z omeškania podľa §-u 517 ods.2OZ počnúc dňom 14.3.2015, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po doručení vzájomnej žaloby žalovanej žalobcovi, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 13.3.2015, ktorú vzájomnú žalobu možno považovať za výzvu na dobrovoľné plnenie, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Vo zvyšku úroku z omeškania od 06.05.2014 (t.j. počnúc dňom nasledujúcim po poslednej úhrade resp. bezdôvodnom obohatení poukázaním na účet žalobcu) do 13.03.2015 (t.j. do dňa doručenia vzájomnej žaloby žalobcovi), preto súd vzájomnú žalobu zamietol.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).