

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713207954
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713207954.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: R. N.č V.. X.XX.XXXX, B. P. P.Ö.I. X, XXX XX R., právne zastúpená JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martin, M. R. Štefánika 25, proti žalovanému: P.ň., V.. X.X.XXXX, B. P. X. Š.ň.č XXX, XXX XX, za účasti intervenienta vystupujúceho na strane žalovaného: Generali Poist'ovňa, a.s. so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 01 Bratislava, IČO: 35 709 332, právne zastúpený: JUDr. Gabrielou Reichovou, advokátkou so sídlom v Martine, Vajanského námestie č. 2, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 5C/127/2013 - 261 zo dňa 13.10.2016 sa d o p í
ň a vo výrokovvej časti takto:

Slovenskej republike sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 27,50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.05.2013 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala náhrady škody, spôsobenej jej dňa 27.05.2011 dopravnou nehodou, ktorej vinníkom bol žalovaný, ktorý v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 13T/151/2011 vyhlásil, že predmetný skutok, za ktorý bol v tomto konaní stíhaný spáchal. Osobné motorové vozidlo, ktoré viedol žalovaný malo uzatvorené povinné zmluvné poistenie v spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa a.s. Predmetnú dopravnú nehodu riešila poisťovňa ako poistnú udalosť číslo 6400941982 a pri riešení uplatnených nárokov žalobkyne neposkytla žalobkyni plnenie v uplatnenom rozsahu. Žalobkyňa si žalobou podanou na tunajšom súde uplatnila nároky spočívajúce v bolestnom, sťažení spoločenského uplatnenia, účelne vynaložené náklady na vypracovanie znaleckého posudku o bolestnom a vecnú škodu. Žalobkyňa si nároky uplatnila v súlade s vypracovaným znaleckým posudkom, v ktorom MUDr. Gemeš ohodnotil bolestné počtom bodov 325. Pred podaním žaloby bola žalobkyni uhradená čiastka 2 461,- € za 160 bodov. Zvyšných 165 bodov si následne žalobkyňa uplatnila v tomto konaní, pri náhrade za jeden bod v sume 15,38 €, celkom vo výške 2 537,70 €. Za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré bolo ohodnotené počtom bodov 500 si žalobkyňa uplatnila, pri ohodnotení jedného bodu na sumu 15,72 € a pri navýšení tejto čiastky na dvojnásobok celkom 15 720,- €. Za vypracovanie znaleckého posudku si žalobkyňa uplatnila celkom 215,- € a za sťaženie spoločenského uplatnenia celkom 357,- €. Vecnú škodu, ktorá žalobkyni vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou si žalobkyňa uplatnila celkom vo výške 261,95 €. V zmysle uvedeného žalobkyňa žiadala priznať celkom 19 106,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy od 10.02.2013 do zaplatenia, pričom príslušenstvo žalovanej sumy nezdôvodnila.

2. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 5C/127/2013 - 261 zo dňa 13.10.2016 vo výroku I uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni celkom 332,35 €, vo výroku II konanie v časti o zaplatenie sumy 499,15 € s príslušenstvom zastavil, vo výroku III vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne zamietol a

vo výroku IV rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 45 %. O náhrade trov štátu súd v rozsudku nerozhodol.

3. Podľa § 225 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa § 234 ods. 1 a 2 C.s.p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Z písomného vyhotovenia predmetného rozsudku vyplýva, že súd opomenul v rozsudku rozhodnúť o trovách konania štátu. V predmetnom rozsudku súd rozhodol len o trovách konania strán.

6. Uznesením č.k. 5C/127/2013 - 56 zo dňa 15.10.2013 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a znaleckou úlohou poveril MUDr. Lumíra Štefáneka, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Traumatológia. Úlohou znalca bolo oboznámiť sa s obsahom spisu sp.zn. 5C/127/2013, zodpovedať na otázky intervenienta a vypracovať znalecký posudok. Dňa 18.03.2014 znalec predložil súdu vypracovaný znalecký posudok č. 1/2014 spolu s vyúčtovaním znaleckej odmeny za jednotlivé úkony znaleckej činnosti. Uznesením č.k. 5C/127/2013 - 84 zo dňa 20.03.2014 súd priznal MUDr. Lumírovi Štefánekovi, znalcovi z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Traumatológia znaleckú odmenu vo výške 354,48 €, ktorá mu bola vo výške 100,- € vyplatená zo zálohy zloženej žalovaným a vo výške 254,48 € mu bola vyplatená zo štátnych prostriedkov.

7. Uznesením č.k. 5C/127/2013 - 145 zo dňa 10.04.2015 súd poveril znaleckou úlohou MUDr. Janu Bullovú, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá predložila súdu vypracovaný znalecký posudok dňa 7.07.2015 spolu s vyúčtovaním znaleckej odmeny za jednotlivé úkony znaleckej činnosti. Uznesením č.k. 5C/127/2013 - 189 zo dňa 27.07.2015 súd priznal znalkyni znaleckú odmenu celkom vo výške 480,00 €, ktorá bola znalkyni v sume 150,- € vyplatená zo zálohy zloženej žalovaným a v sume 330,- € zo štátnych prostriedkov.

8. Uznesením č.k. 5C/127/2013 - 151 zo dňa 17.04.2015 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil Ing. Jána Hučka, znalca z odboru optika, odvetvie prístrojová optika, fyziologická optika, špeciálna optika, optoelektronika, spektrofotometria za znalca v tomto konaní. Dňa 25.11.2015 znalec predložil súdu vypracovaný Znalecký posudok č. 95/2015 spolu s vyúčtovaním znaleckej odmeny za jednotlivé úkony znaleckej činnosti.

Uznesením č.k. 5C/127/2013 - 215 zo dňa 8.12.2015 súd priznal ustanovenému znalcovi znaleckú odmenu celkom vo výške 92,60 €, ktorá bola znalcovi vyplatená v sume 50,- € zo zálohy zloženej žalovaným a v sume 42,60 € zo štátnych prostriedkov.

9. Súd preto postupom podľa § 225 C.s.p. doplnil vyššie špecifikovaný rozsudok o výrok o trovách konania, ktoré vznikli štátu vyplatením nákladov znaleckého dokazovania znalcom ustanoveným súdom v priebehu konania.

10. Civilný sporový poriadok v ust. § 251 až § 264 nerieši otázku trov, ktoré vzniknú v konaní štátu, a nie sú kryté finančnými preddávkami strán na dokazovanie. Za takýchto okolností musel súd, vzhľadom na spravodlivé usporiadanie nárokov štátu vo vzťahu k stranám, rozhodovať v zmysle článku 4 C.s.p..

11. Podľa článku 4 ods. 1 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej veci.

12. Podľa článku 4 ods. 2 C.s.p. ak takéto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie

procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Z judikatúry súdov Slovenskej republiky ale aj z predchádzajúcej právnej úpravy platnej do 30.06.2016 vyplýva, že v prípade sporového konania a vzniku trov štátu, mal štát vždy podľa výsledku konania proti stranám právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u niektorého účastníka neboli predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

14. Civilný sporový poriadok a ani Civilný mimosporový poriadok nerieši podľa akého pravidla sa má rozhodovať o trovách štátu. Súd preto o trovách štátu rozhodoval v zmysle článku 4 ods. 2 C.s.p., teda podľa normy, ktorú by súd zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na predchádzajúcu rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov. Preto je podľa presvedčenia súdu spravodlivé s prihliadnutím na prechádzajúcu rozhodovaciu prax, aby strany podľa výsledku konania nahradili štátu trovy, ktoré mu v konaní vznikli. Keďže v konaní bola žalobkyňa úspešná vo výške 5 253,95 € a neúspešná vo výške 13 857,70 €, pri pomere úspechu a neúspechu bol jej úspech 27,50 % a neúspech 72,50 %. Úspech žalovaného tak predstavuje 72,50 % a neúspech 27,50 %. Súd preto Slovenskej republike voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 27,50 %.

15. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd doplnil výrok predmetného rozsudku o výrok o náhrade trov štátu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania štátu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.