

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10C/349/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215209663  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215209663.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, v konaní zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: E. Ō., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Ž. Č.. XXX, o zaplatenie 86,74 Eur istiny s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 31,26 Eur **z a s t a v u j e**.  
Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 55,48 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 28.7.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.  
Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 27,92%.

### o d ō v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou došlou súdu 19.5.2015 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie 86,74 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 55,48 Eur od 28.7.2012 do zaplatenia a trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia 59,98 Eur. V žalobe uviedol, že túto pohľadávku voči žalovanému nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.5.2014 od postupcu ZSE Energia a.s. Jeho právny predchodca poskytol žalovanému dodávky elektriny v zmysle Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Nariadenia vlády č. 317/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou v znení neskorších predpisov. Vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným Cenníkom v celkovej výške 86,74 Eur. Faktúry žalovaný neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje si voči nemu popri plnení aj úroky z omeškania. Prípisom zo dňa 29.7.2015 žalobca svoju žalobu čiastočne vzal späť, a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 31,26 Eur ( faktúru vystavenú na sumu 15,63 Eur splatnú 24.11.2011 a na sumu 15,63 Eur splatnú 25.12.2011).

2/ Súd platobným rozkazom v tejto právnej veci zo dňa 6.8.2015 žalobe o zaplatenie 55,48 Eur spolu s príslušenstvom vyhovel a zároveň zaviazal žalovaného k náhrade trov konania sumou 76,48 Eur (súdny poplatok 16,50 Eur + trovy právneho zastúpenia 59,98 Eur). Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 2.2.2016. V zákonnej odvolacej lehote podal proti nemu odpor, ktorý zdôvodnil tým, že v čase kedy vznikol tento nedoplatok na dodávke elektriny bol vo väzení R. Q. (od 1.1.2011 do 2.5.2013). V tom čase nehnuteľnosť obývala jeho exmanželka Š. T., F.. X.X.XXXX. Na pojednávaní konanom 22.6.2016 ako strana sporu uviedol, že proti čiastočnému späťvzatiu žaloby námietky nemá, avšak faktúru vystavenú na sumu 55,48 Eur i naďalej neuznáva. Pred nástupom do VTOS na odbernom mieste býval so svojou manželkou, s ktorou sa v roku 2015 rozviedli. Má za to, že toto konanie súvisí s vecou vedenou na tunajšom súd pod sp. zn. 7C68/2015, predmetom ktorého je nárok spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. uplatnený pôvodne voči nemu, v súčasnosti voči jeho bývalej manželke z titulu náhrady škody za neoprávnený odber elektriny.

3/ Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4/ Podľa § 145 ods. 1-3 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodnutia o zastavení konania v tejto časti.

5/ Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaný je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6/ Čiastočné späťvzatie žaloby sa neprieči zákonu, preto súd konanie v časti o zaplatenie 31,26 Eur zastavil podľa ustanovenia § 145 CSP .

7/ Súd podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomne. Vykonal vo veci dokazovanie okrem výsluchu žalovaného aj Zmluvou o dodávke elektriny uzavretej medzi ZSE Energia a.s. a žalovaným dňa 7.11.2007, faktúrami dodávateľa, Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia a.s. (ďalej len VOP), Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom ZSE Energia a.s. a žalobcom dňa 13.11.2014, Prílohou k tejto zmluve a nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu 7C/68/2015 Vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci :

8/ Predmetnú pohľadávku žalobca nadobudol od ZSE Energia a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2014, ktorou mu postupník postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému v sume 86,74 Eur. Táto pohľadávka postupcu vznikla dodávkou elektriny pre žalovaného na odbernom mieste C. S. XXX/XXX, T. P. na základe Zmluvy o dodávke elektriny uzavretej na dobu neurčitú medzi dodávateľom ZSE Energia a.s. a žalovaným dňa 7.11.2007. Predmetom zmluvy je dodávka elektriny do odberného miesta odberateľa v dohodnutom množstve a čase podľa Sadzby dohodnutej v článku 3. Zmluvy. V bode I. 2 dodávateľ sa zaviazal zabezpečiť pre odberateľa distribúciu elektriny a ostatné distribučné služby a odberateľ sa zaviazal uhradiť za dodávku elektriny a služby cenu dohodnutú v článku III. Zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú platné a účinné VOP. Prílohou zmluvy je Cenník pre domácnosti na základe ktorého sa účtuje cena za dodávku elektriny a služby. Za odber elektriny žalovaný mal platiť zálohové mesačné platby 15,63 Eur. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.7.2012 za obdobie od 10.3.2011 do 31.12.2011 vyplýva, že rozdiel medzi preddavkovanými platbami za opakované dodanie tovaru a služieb uhradenými v sume 117,27 Eur a cenou dodaného tovaru a služieb v sume 163,50 Eur vrátane DPH je 55,48 Eur. Tento nedoplatok v zmysle vyúčtovacej faktúry bol splatný 27.7.2012. Pôvodne žalobca žaloval aj zálohové platby splatné 24.11.2011 a 25.12.2011 vo výške po 15,63 Eur, avšak v tejto časti žalobu vzal späť. Zo spisu tunajšieho súdu 7C/68/2015 súd zistil, že v danom konaní žalobca Západoslovenská distribučná, a.s. žalobou z 20.5.2015 si uplatnil náhradu škody v sume 874,81 Eur voči E. Ō. z dôvodu neoprávneného odberu elektriny zisteného kontrolou 5.2.2013 (na povale rodinného domu bol porušený prírodný kábel-nemeraná časť elektrickej prípojky). Z dôvodu, že v čase trvania neoprávneného odberu žalovaný vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, žalobca požiadal o zmenu žalovaného, na miesto ktorého navrhol pribrať jeho bývalú manželku obývajúcu nehnuteľnosť. Navrhovateľ mylne sa domnieva, že tieto konania navzájom súvisia, nakoľko právny nárok uplatnený v konaní 7C/68/2015 vyplýva z neoprávneného odberu elektriny a právny nárok tvoriaci predmet tohto konania vyplýva zo Zmluvy o dodávke elektriny. Na posúdenie pasívnej legitimácie žalovaného v tomto konaní je nepodstatné, kto užíval rodinný dom, v ktorom je odberné miesto, teda kto spotreboval dodané množstvo elektriny, nakoľko povinnosť na úhradu ceny poskytnutej elektriny a služieb zakladá Zmluva o dodávke elektriny.

9/ Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10/ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11/ Podľa § 20 ods.1-6 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.12.2007

(1) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 15) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meraďa,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho účtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce účtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce účtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

(2) Ustanovenia odseku 1 platia aj v prípade, ak odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti neuzatvárajú zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb priamo s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu.

(3) Odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

(4) Koncový dodávateľ elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu pre odberateľa elektriny v domácnosti, je povinný zabezpečiť pripojenie odberateľov elektriny v domácnosti do sústavy za podmienok stanovených úradom a pri dodržaní ceny alebo metodiky jej tvorby určenej úradom.

(5) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

(6) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo zmeniť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu nesmie požadovať od odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti finančnú úhradu za vykonanie zmeny.

12/ Podľa § 8 ods.1 Zákona č. 317/2007 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou (1) dodávka elektriny odberateľovi elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke elektriny, dodávka elektriny koncovému odberateľovi elektriny v domácnosti

sa uskutočňuje podľa osobitného predpisu / ktorým je § 20 Zákona č. 656/2004 Z.z./ (2) Ak koncový dodávateľ elektriny pre domácnosť poskytuje odberateľovi elektriny v domácnosti univerzálnu službu, súčasťou ceny za dodávku elektriny odberateľovi elektriny v domácnosti sú aj platby súvisiace s prenosom elektriny, distribúciou elektriny, za poskytovanie systémových služieb a nákladov za prevádzkovanie systému.

13/ Podľa § 52 ods.14 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14/ Súd právny vzťah založený Zmluvou o dodávke elektriny súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej právny predchodca žalobcu bol v postavení dodávateľa, keďže v predmete činnosti okrem iného má aj dodávku elektriny a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa. Zo Zmluvy vznikla žalovanému na jednej strane právo na plnenie zo strany dodávateľa v súlade so Zmluvou a na druhej strane povinnosť zaplatiť za spotrebovanú elektrinu a služby. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný za dodanú elektrinu fakturovanú dodávateľom nezaplatil, vykonaným dokazovaním vyvrátené nebolo. Žalovaný nespochybnil plnenie zo strany právneho predchodcu žalobcu, fakturované sumy nereklamoval, svoj negatívny postoj k predmetu konania postavil na obrane, že elektrinu spotrebovala jeho v súčasnosti už rozvedená manželka. Táto skutočnosť však na posúdenie uplatneného právneho nároku je irelevantné. Súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná opodstatnene, preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15/ Žalobca v tomto konaní si uplatňuje aj úroky z omeškania.

16/ Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení dlhu aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis (ktorým je vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z.)

17/ Podľa § 3 ods.1 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 8.5.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Úroková sadzba ECB od 11.7.2012 do 7.5.2013 bola 0,75%).

18/ Ak však záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013, t.j. 8 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba ECB. Faktúra vystavená na sumu 55,48 Eur bola splatná 27.7.2012. Nakoľko žalovaný v lehote splatnosti faktúru neuhradil, od nasledujúceho dňa, t.j. od 28.7.2012 sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto od tohto dňa žalobcovi prináležia úroky z omeškania zo sumy 55,48 Eur vo výške 8,75% ročne do zaplatenia.

19/ Podľa § 255 ods. 1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20/ Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21/ Ustanovenie § 255 CSP vyjadruje samozrejmu požiadavku v tom, že strana sporu, ktorá v konaní uspela, má nárok na náhradu trov konania. V zásade nemožno hovoriť o zodpovednosti za výsledok ale o zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorý z účastníkov v konečnom dôsledku ponese ťarchu všetkých trov konania. Predpokladmi priznania náhrady trov konania je jednak plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) s výrokom, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, ale aj účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Pri určení náhrady trov konania podľa tohto ustanovenia CSP musí súd vychádzať zo zásady účelnosti a priznať môže len náhradu tých výdavkov, ktoré boli nevyhnutne potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, je potrebné, aby išlo o prevažujúci úspech, t.j. aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o peňažnom úspechu jedného z účastníkov sporu s tým, že nesmie ísť o pomerne nepatrnú časť predmetu konania (súdna prax dospela k záveru, že o pomernom procesnom úspechu jednej z procesných strán možno hovoriť, ak jej pomerný úspech presiahne 10%). Žalobca mal vo veci 63,96%-ný úspech, žalovaný 36,04%-ný. To znamená, že vzhľadom na podiel úspešnosti v konaní žalobcovi prináleží náhrada trov konania vo výške 27,92% ( $63,96\% - 36,04\% = 27,92\%$ ).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (Okresný súd Komárno, Pohraničná ul. č. 6, 945 35 Komárno ) písomne vo 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z ktorých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods.1 CSP (Zákona č. 233/1995 Z.z.).